

## Относительные Местоимения В Структуре Сложноподчинённых Предложений

*Юнусова Диёра Аминовна<sup>1</sup>*

**Аннотация:** Цель данной статьи состоит в том, что проводимое в ней исследование на современном синтаксико-семантическом уровне нацелено на системные, комплексные изучения относительных местоимений в структуре сложноподчинённых предложений в их определённых синтаксических позициях. Такое изучение основывается на различии двух типов функциональных отношений элементарных синтаксических единиц-носителей синтаксической семантики: с одной стороны, аппозитивных отношений между синтаксико-семантическими признаками, с другой – эквивалентных отношений, или отношений функционального тождества, которые существуют между вариантами одной и той же синтаксемы.

**Ключевые слова:** лингвистическая категория, синтаксический уровень, предложение, анализ, грамматика, семантика, лингвисты, относительное местоимение, конструкция, термины, морфология.

В лингвистических исследованиях мирового масштаба существует большое количество работ по дифференциации лексических, стилистических и грамматических подходов при раскрытии сущности категории придаточных предложениях с относительными (релятив) местоимениями. В частности, во многих исследованиях, посвященных различным вопросам придаточных предложений с точки зрения структуры, но с относительными местоимениями на уровне синтаксической семантики на основе новых лингвистических методов не изучен.

Проблема синтаксического содержания до сих пор обычно решалась в плане понятийного содержания лексического значения словоформ. В связи с этим и мнения исследователей о роли значения для грамматики разделились: одни её признавали, другие отрицали, третьи же вообще не признавали значения лингвистической категории [Звеганцев, 1962, 11]

Представители американского структурализма строили базу грамматики на чисто формально основе. Однако из их опыта уже вытекала необходимость учёта семантики на уровне синтаксиса.

Как отмечалось выше, семантические особенности относительных местоимений в структуре придаточных предложений на синтаксическом уровне изучены пока недостаточно. Это объясняется сложившимся в лингвистической литературе преимущественно морфологически подходом к изучению относительных местоимений в структуре предложений. Следует заметить, что структурно-семантическое единство понимается односторонне-с точки зрения морфологического выражения членов. Анализ предложения как высшей единицы синтаксического уровня языка может вестись в двух основных планах, которые можно рассматривать как противоположные по направленностям анализа. Возможен анализ предложения как целостный коммуникативный единицы, когда изучается коммуникативное назначение предложения или характер взаимодействия предложения с другими единицами того же порядка в больших, чем предложения, отрезках речи. Такой подход к изучению предложения можно назвать функциональным или коммуникативно- функциональным.

<sup>1</sup> Самаркандский Государственный Университет, Ветеринарной медицины, животноводства и биотехнологии, Заведующая кафедрой, старший преподаватель кафедры «Иностранных языков»



Наряду с таким подходом к изучению предложения, возможно изучение предложения как конструктивной единицы. Когда предметом исследования оказывается структура предложения, составляющие предложения структурные

Элементы, их взаимные связи и отношения. Такой подход к анализу предложения можно назвать структурным. На основе структурного анализ предложений можно воспользоваться методом деления по членам, непосредственно составляющим предложения. Данный метод обладает рядом существенных недостатков. Как отмечает А.А Уфимцева, при анализе НС последние оказывается объединёнными с единицами, принадлежащими к морфологии [Уфимцева,1976,34]. Такой анализ предложения не позволяет проникнуть в синтаксические законы его построения, поскольку выделенные в предложении именные и глагольные части и их морфологические характеристики компонентов предложения не решают статуса высказывания, поэтому проблема относительных местоимений в структуре придаточных местоимений в аспекте синтаксической семантики остаётся в центре внимания лингвистов.

Синтаксический анализ придаточных предложений с относительными местоимениями традиционно продлился по членам предложения (главным, второстепенным). Однако членами предложения могут быть и синтаксически неделимые единицы и синтаксические членимые образования. В учениях о членах предложения отсутствует понятие элементарный синтаксической единицы, поскольку главными или второстепенными признаются и синтаксически делимые конструкции.

Кроме того, критическое рассмотрения понятия члена предложения может иметь, различную целевую направленность. Оно может носить конструктивный характер, будучи подчинено задаче грамматизации понятия члена предложения. Ч. Фриз использует в своих синтаксических построениях также величины, как подлежащее и дополнения, рассматривая их как структуры. Объективность существования этих единиц, их грамматический характер для него очевидны. Осуществляемое по принципиальным соображениям (хотя и недостаточно последовательно) неразграничение морфологии и синтаксиса, Ч. Фриз подходит к интерпретации других известных традиций членов предложения в терминах классов слов (или под общим названием «определители» (Modifiers), с дальнейшей дифференциацией, опять-таки по классам слов, внутри этой группы [Фриз, 1963,64-65].

Существенной особенностью теории предложения, как отметил А.М Мухин, «...является общее признание наличия между членами предложения различных типов синтаксической связи, изучению которых придаётся в отечественной лингвистике особенно большое значение и наличие которых в языке подтверждается с помощью методов эксперимента и моделирования» [Мухин,1999,128].

Существенная же особенность теории словосочетания и предложения, как усматривается в исследованиях по теоретической грамматике, состоит в следующем: словом словосочетаний и членам предложений свойственны синтаксические связи, а именно: согласование (agreement, concord), под которым понимается способ выражения синтаксических отношений, сводящийся к тому, чтобы заставить подчинённое слово принять форму, подобную форме того слова, которому оно подчинено, и управление (government), под которым подразумевается употребление определённой формы подчинённого слова, требуемой главным словом, но не совпадающего с формой самого этого главного слова. Но, несмотря на это, согласование в современном языкознании может относиться только к категории морфологии, а роль управления проявляется на лексическом уровне языка. Поэтому А.М Мухин, и его ученики разработали новые типы синтаксических связей, как ядерное предикативное, неядерная предикативная, субординативная, координативная, аппозитивная, интродуктивная, нулевая предикативная связь.

Местоимения which является носителем синтаксико-семантического признака относительности, или релятивности, то есть это местоимение представляет ту или иную релятивную синтаксему-элементарную синтаксическую единицу глубинной структуры предложения. Как и другие



синтаксемы, релятивная синтаксема устанавливается в позиции определенного компонента предложения-элементарной единицы поверхностной структуры предложения, которая выделяется на основе синтаксической связи.

При определении синтаксико-семантического содержания (совокупности синтаксико-семантических признаков) релятивных синтаксем используется метод эксперимента-трансформации замены и подставки. Поскольку компоненты предложения, в позициях которых устанавливаются синтаксемы, выделяются с учётом синтаксических связей, получает применение и метод моделирования-построение юнкционных моделей предложения. Как показывает фактический материал, содержание синтаксем, выраженных местоимением *which* и надменных признаком релятивности, чрезвычайно богато. Это объясняется, во-первых, тем, что многие релятивные синтаксемы имеют в своем содержании категориальный синтаксико-семантический признак субстанциальности, когда антецедент в главном предложении выражен существительным или местоимением; во-вторых, как уже говорилось выше, очень часто это местоимение выступает в сочетании с предлогами, и также сочетания обладают различными некатегориальными синтаксико-семантическими признаками. Здесь необходимо подчеркнуть, что сочетание предлога с местоимением как целое представляет элементарную синтаксическую единицу-синтаксему. И, в-третьих, нередко встречается релятивные синтаксемы, лишённые категориального признака.

Например:

1. That's the book which she wants to read [JS,66].

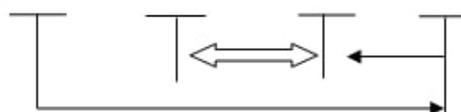
В данном предложении *which* выступает в качестве субстанциальной объектной релятивной синтаксемы [ShchRI] в зависимости позиции при глаголе. Проведём трансформацию замены (с перестановкой) местоимения *which* существительным *the book*, являющимся антецедентом в главном предложении:

That's the book which she wants to read ... → she wants to read the book.

Теперь можно построить юнкционную модель исходного, а именно придаточного предложения (*..which she wants to read*)

1 2 3 4

Which she wants to read



Где  $NP_1$  – подлежащее, или ядерный предизируемый компонент,  $NP_2$  – сказуемое, или ядерный предизирующий компонент, ND-неядерные зависимые компоненты. В позиции первого неядерного зависимого компонента (при инфинитиве *to read*) выступает объектная релятивная синтаксема, выраженная местоимением *which*. Наличие у её признака объектности подчёркивается указанной трансформацией замены местоимения *which* существительным *the book*. О наличии же в её содержании категориального признака субстанциальности уже говорилось выше.

В данной работе в отличие от традиционного анализа предложений предлагается исследовать относительных местоимений в структуре придаточных предложений английского языка с точки зрения синтагматики и парадигматики. Существенную роль в компонентном анализе структуры придаточных предложений с относительными местоимениями играет разграничение типов синтаксических связей. Для установления этих связей возможно использовать метод эксперимента. Выбор этого метода мотивируется тем, что в придаточных предложениях с относительными местоимениями без установления синтаксических связей между



синтаксическими единицами предложений трудно выявить дифференциальные синтаксические признаки компонентов предложения.

**Использованная литература:**

1. Волохина Г. А., Попова З. Д. Текст. : монография ; Многокомпонентные сложные предложения как микротекст / Г. А. Волохина, З. Д. Попова. Воронеж : Истоки, 2003. - 199 с. - 500 экз. - ISBN 5-88242-239-6.
2. Гальперин И. Р. Очерки по стилистике английского языка Текст. / И. Р. Гальперин. М. : Издательство литературы на иностранных языках, 1958. -459 с. ; 21 см. - (Б-ка филолога). - Библиогр.: с. 448-457. - 13000 экз.
3. Aminovna Y. D. Minimum Unit of Speech (Sentence and Phrase) //Pindus Journal of Culture, Literature, and ELT. – 2021. – Т. 7. – С. 1-3.
4. Yunusova D. A. The need to introduce pedagogical technologies to the process of training //Academicia Globe: Inderscience Research. – 2021. – Т. 2. – №. 4. – С. 1-5.

