

## Административный акт. Ничтожность административного акта.

*С.Нормухамедова.*

*Преподаватель ТГЮУ*

+998903239195

[s.normukhamedova@gmail.com](mailto:s.normukhamedova@gmail.com)

**Аннотация:** В статье рассматриваются теоретические и практические основы принятия административных актов. Рассмотрены случаи их отмены, признание актов недействительными/ничтожными. Проанализирована эффективность их издания. Изучены правовые последствия принятия административных актов.

**Ключевые слова:** административный орган, закон об административных процедурах, эффективность, ничтожность, законность, недействительность, отмена, ответственность.

Правовые акты управления являются одним из основополагающих этапов реализации функций управления для решения существующих задач, достижения целей. Правовые акты, в целом, способствуют осуществлению деятельности в различных отраслях - экономической, таможенной, культурной, социальной и др.

Как мы уже знаем, правовые акты государственных органов очень разнообразны по содержанию и юридической силе.

С помощью актов государственного управления обеспечивается необходимое поведение участников административно-правовых отношений, поскольку они служат основой для возникновения соответствующих правоотношений. Акты государственного управления содержат предписания, обязательные для исполнения которыми гражданам, государственным и неправительственным организациям и должностным лицам назначаются определенные правила поведения: их права, обязанности, ответственность. Акты управления являются одним из важнейших средств правового воспитания граждан, одним из сильнейших средств правовой пропаганды.

Благодаря правовым актам управления механизм исполнительной власти позволяет практически реализовать свое конституционное назначение.

В то же время, теорией административного права установлено, что институт административного акта является одним из важных аспектов в возникновении правоотношений. Важность административного акта заключается в том, что именно на основании административного акта органы государственной власти и управления осуществляют возложенные на них функции.

Так, согласно статье 4 Закона Республики Узбекистан “Об административных процедурах №ЗРУ-457 от 08.01.2018”, *административный акт* – это мера воздействия, направленная на создание, изменение или прекращение публичных правоотношений и порождающая определенные правовые последствия для отдельных физических или юридических лиц либо группы лиц, выделяемой по определенным индивидуальным признакам.

То есть, как и другие акты управления, административные акты содействуют возникновению, изменению или прекращению публичных правоотношений. На наш взгляд,



здесь имеется в виду, последствия индивидуально-конкретного характера. Именно возникновение определенных правоотношений. Но одним из первостепенных особенностей административного акта от других актов управления, является факт того, что правовой акт управления – волеизъявление субъекта права, порождающее правовые последствия. В то время как административный акт не устанавливает правовых норм, а напротив – разрешает конкретную управленческую ситуацию.

Классическое определение понятию административный акт было дано О.Майером, где акт описывается как одно из обычных решений органов государственного управления.

Иными словами, административный акт является одной из правовых форм государственного управления, представляющий собой властное волеизъявление административного органа индивидуально-конкретного характера, направленное на *публичный или частный субъекты*.

Что мы понимаем под понятием *публичный субъект*? Теория административного права установила наличие двух субъектов – *публичный* и *частный* субъект.

К публичному субъекту можно отнести органы государственного управления или должностные лица.

В свою очередь, частное лицо – это субъект административно-правовых отношений (физическое или юридическое лицо).

**Актуальность и значимость** выбранной нами темы заключается в том, что административные акты являются одним из источников административного права. В то же время институт административных актов является относительно «новым полем» для изучения. Поскольку имеется большое количество учебников, касающихся института административных актов, более углубленный анализ, а именно случаи объявления административных актов недействительными или же ничтожными не был должным образом изучен. По этой причине значение института административных актов возрастает.

В чем необходимость изучения «ничтожности административного акта»?

И.И. Евтихийев отметил, что в «административном праве и административной практике вопрос об условиях действительности или недействительности деяний все еще недостаточно разработан»<sup>1</sup>.

С.А. Ямпольская подчеркнула, что вопросы недействительности и оспаривания незаконных административных актов не четко регламентированы законом и слабо развиты юридической наукой. Анализируя развитие науки советского административного права, М.И. Пискотин и Б.М. Лазарев в качестве одной из своих актуальных проблем назвал изучение неполноценных правовых актов правительства. «К сожалению, - писали авторы, - у нас пока нет серьезных исследований по проблемам ничтожных и оспариваемых (недействительных) актов управления, по процедуре признания их ничтожными или по исправлению недостатков в оспариваемых актах»<sup>2</sup>.

Картина осталась неизменной. В современном административном праве вопросы недействительности и ничтожности административных актов также недостаточно освещены, нет четкого различия между тем, что является недействительным, и тем, что является ничтожным административным актом. По мнению ученых, это обстоятельство существенно тормозит развитие правового регулирования в этой области и приводит к тому, что в

<sup>1</sup> Евтихийев А.О. Юридическая сила актов администрирования. С. 40-43

<sup>2</sup> Public Law 2018. Principles of administrative procedures and administration. legal proceedings Stolyarova AND. M. Publisher: Infotropik, 2018



административном праве до сих пор нет развитого института недействительности/ничтожности правовых актов государственного управления.

**Целью** данной исследовательской работы является изучение административных актов и выявление случаев их ничтожности. Для достижения этой цели формируются следующие задачи:

- изучить понятие и юридическое значение административного акта;
- изучить порядок подготовки, публикации, вступления в силу и действия административных актов;
- Изучить, что такое административный акт, а также требования к ним и последствия их несоблюдения.
- Рассмотреть случаи, когда административный акт может быть недействительным или же ничтожным.

**Научная новизна исследования.** Правовое регулирование административных актов считается новой темой исследований для Республики Узбекистан, так как до сих пор не было научных работ, посвященных исследованию этой конкретной сферы отдельно от других видов актов управления. Таким образом, изучение этой темы, безусловно, приведет к разработке научных работ, посвященных исследованию института недействительности административных актов. Более того, всесторонний анализ зарубежного опыта в этой сфере и представленные в нашем исследовательском проекте новые законодательные акты и образцы недействительных административных актов, мы надеемся, приведут к принятию новых законодательных актов, регулирующих отношения административного процесса в будущем и последующие изменения в действующем законодательстве.

**Степень изученности данной темы.** Этот вопрос является одним из самых противоречивых в юридической литературе. В рамках учебников для студентов юридических факультетов его в основном рассматривали такие авторы, как Агапов А.Б., Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М., Попова Л.Л., Бахрах Д.Н., Агапов А.Б. Курс административного права. Учебник для юридических вузов и факультетов., Попов Л.Л. Административное право России / Л.Л. Попов, Ю.И. Мигаев С.В. Тихомиров.

При рассмотрении вопроса о происхождении административного акта ученые обычно ссылаются на римское право, где было предписано, что существует два типа ничтожности: гражданская ничтожность, которая начинается автоматически в силу действия закона, и, кроме того, с этой точки зрения существует преторианская ничтожность, что требует начала судебного разбирательства и может вступить в силу только по решению суда. Ничтожность в соответствии с римским законодательством была слишком сложной из-за того, что римляне использовали более 30 терминов для раскрытия юридических последствий ничтожности. Однако в основном эта концепция неприменима к современному законодательству в свете разграничения гражданского и административного права<sup>3</sup>.

На наш взгляд, было бы целесообразно определить термин «ничтожность» под призмой сегодняшних источников.

Ожегов С.И. дает следующие характеристики «ничтожности», он определяет, что ничтожность имеет характер крайней недостаточности, незначительности, пустотности<sup>4</sup>.

В большом юридическом словаре установлено, что ничтожность - это то, что не соответствует обязательным требованиям закона, которые, очевидно, являются незаконными в интересах верховенства закона и морали<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Marcel Planiol "Treatise on the Civil Law", part 1, No. 328

<sup>4</sup> Ожегов С.И. Сведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992



В свою очередь, недействительность административных актов относится к способности (или неспособности) правовых актов и сделок вызывать правовые последствия, которые желают лица, их совершившие. Действительность правовых актов в этом смысле зависит, прежде всего, от соблюдения положений объективного закона относительно правоспособности лиц.

Как правило, теория административного права в Республике Узбекистан изучает юридически безупречные административные акты. Недействительность административно-правовых актов, как правило, рассматривалась как одна из частых проблем более общего вопроса правовых требований к актам, точнее, проблемы несоблюдения этих требований.

Очень часто недействительность административных актов отождествляют с ничтожными административными актами. Хотя, на наш взгляд, весьма весомое различие между ними все-таки имеется. Одно дело, когда принятые административные акты нарушают правила процедурного характера. Другое дело, когда, принятые административные акты не соответствуют требованиям законодательства, принятые заведомо противоправной основой конституционности, правопорядка, нравственности.

Конечно, нельзя отрицать факт того, что ничтожный акт недействителен. Такие действия включают действия, которые никоим образом не могут быть приняты компетентными органами в связи с нарушениями требований закона, но недействительность и ничтожность никоим образом не являются тождественными понятиями.

Вопросы деления актов на ничтожные и недействительные волновали и волнуют ученых уже давно и вызывают большое количество споров. О том, что нет полного разработанного учения о недействительности актов, о случаях, когда акт является ничтожным или оспоримым, говорилось как в начале, так и в 50-е, 60-е годы прошлого века<sup>6</sup>.

Из общей теории права нам известно, что существует презумпция законности правовых актов, которая дает возможность в ряде случаев ответить на указанные вопросы. Необходимо акцентировать внимание на том, что в юридической литературе наряду с термином «презумпция законности», используется понятия «презумпция правильности», «презумпция действительности». Так, содержание презумпции понимается одинаково. Презумпция действительности является не первоочередной по отношению к презумпции законности, поскольку из факта законности правового акта вытекает его действительность.

Презумпция (лат. *praesumptio* – «предположение») – предположение, признаваемое истинным, пока не доказано обратное. В Словаре русского языка презумпция в юридическом значении рассматривается как признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное<sup>7</sup>.

О возможности издания органами управления ничтожных актов пишет еще в советский период Г. И. Петров, который, однако, также ограничивается лишь констатацией этого факта<sup>8</sup>.

Н. Г. Салищева указывает на связь нарушений «общих или специальных требований, предъявляемых к нормативному акту», с возможностью признания акта ничтожным или оспоримым. «В зависимости от того,— пишет автор,— в какой мере нарушено то или иное

<sup>5</sup> Большой Юридический словарь под редакцией Сухарева И., Крутских В.Е. М.: Норма, 2000

<sup>6</sup> См.: Евтихийев А.О. Законная сила актов администрации. Люблин, 1911. С.215; Жданов А.А. О действительности актов государственного управления // Правоведение, 1964, № 1.

<sup>7</sup> Словарь русского языка в 4-х томах. Т.3 – М., 1959

<sup>8</sup> Г. И. Петров Советское административное право. Часть Общая. Изд. ЛГУ, 1960



требование законности, решается вопрос о судьбе нормативного акта<sup>9</sup>. Н. Г. Салищева допускает лишь один дефект, который может служить основанием для признания ничтожности акта,— превышение компетенции, выход органа управления за рамки круга его прав и обязанностей.

Действительность остается неизменной, по мнению Шухаревой А.В., недействительные (оспоримые) акты требуют доказывания их в судебном порядке, ничтожные – не требуют. Их ничтожность настолько очевидна, что не вызывает никаких дискуссий по поводу их правомерности. Правомерность так или иначе связана с оценочными понятиями должностного лица<sup>10</sup>.

Наряду с термином «ничтожный (дефектный) акт» и в том же значении А. Ангелов, П. Стайнов используют термин «порочный акт», как акт, имеющий пороки. Следовательно, понятием «порочный», «дефектный» акт охватываются лишь акты, нарушающие требования действительности (законности). Наряду с «порочными актами» в указанной работе выделяют «неправильные, нецелесообразные акты», которые не соответствуют требованиям оперативности, полезности, своевременности, эффективности, достаточности<sup>11</sup>.

Иными словами, ничтожный административный акт - это акт, который в силу своей незаконности не может и не влечет за собой правовых последствий: не устанавливает права, обязанности, и, соответственно, не имеет ответственность за неисполнение. Его ничтожность настолько очевидна, что не подлежит реализации (например, содержит приказ о совершении противоправных действий).

Ничтожность административного акта проявляется в том, что:

- ничтожный акт не может быть основанием для регистрации соответствующих правоотношений;
- нет оснований для применения санкций за его исполнение;
- на него нельзя ссылаться в спорах перед правительством или судом.

Ничтожный акт не требует поиска доказательств его - они бесспорны (например, компетенция грубо нарушена, нет правовых оснований для ее принятия)<sup>12</sup>.

Например, если в документе есть положения, которые противоречат конституционному строю и общественному порядку, если есть положения, которые нарушают права и законные интересы граждан, то очевидно, что этот акт будет ничтожным.

В качестве примера ничтожного административного акта, на наш взгляд, можно привести следующее, в бюджетных учреждениях Узбекистана за 2,5 года незаконно израсходовано 3,1 млрд сумов (\$330 тыс.) в рамках выплат пособий по беременности и родам мужчинам, сообщили местные СМИ со ссылкой на газету «Право» при Генеральной прокуратуре республики.

Большая часть приходится на Джизакскую (1,5 млрд сумов или \$158 тыс), Сырдарьинскую (499 млн сумов или \$53 тыс), Самаркандскую (266 млн сумов или \$28 тыс), Кашкадарьинскую (207 млн сумов или \$22 тыс), Ферганскую (162 млн сумов или \$17 тыс) и Сурхандарьинскую (162 млн сумов или \$17 тыс) области. По данным издания, в бюджетных организациях некоторых регионов наблюдались случаи подделки документов на имя мужчин,

<sup>9</sup> Н. Г. Салищева. Нормативные акты советского государственного управления. Автореферат диссертации. М., Изд. ВИЮН, 1954, стр.

<sup>10</sup> Шухарева А.В. «Институт недействительности юридических актов в российском праве: постановка научной проблемы - <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-nedeystvitelnosti-yuridicheskikh-aktov-v-rossiyskom-prave-postanovka-nauchnoy-problemy/viewer>

<sup>11</sup> См.: Ангелов А., Стайнов П. Указ. соч. С.304

<sup>12</sup> Алехин А.П., Кармолбтский А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М., 2001.



которые получали пособия по беременности и родам. Например, экономисту Джизакского областного кожно-венерологического диспансера было выплачено 2,1 млн сумов (\$222), а охраннику школы №20 Джизака – 900 тысяч сумов (около \$100)<sup>13</sup>. Не знаем, что интереснее, то, что охранник получил пособие по беременности и родам намного меньше чем экономист, или то, что юриспруденция вступает в полемику с матушкой-природой.

Примерами, на самом деле, можно не ограничиваться. В качестве очередного ничтожного акта можно привести иной случай. В 2001 году в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО был включен "Самарканд - перекресток культур", состоящий из трех исторических частей: Афросиаба, Темурий и Европейской, представляющей средневековую, Исламскую и европейскую архитектуру.

Все археологические памятники, исторические здания, мечети и медресе, мавзолеи, жилые здания и другие объекты, расположенные на этой территории площадью почти 1000 га, считаются мировым культурным наследием. Их благоустройство, реконструкция и использование должны осуществляться на основе международных требований и согласовываться с Государственной инспекцией по охране и использованию памятников истории и культуры Самаркандской и Джизакской областей. По решению хокима Самаркандской области данные исторические объекты были снесены для постройки жилого дома<sup>14</sup>. Конечно, нельзя отрицать факт того, что хоким Самаркандской области был взят под стражу, как и нельзя отрицать то, что снесенный объект возврату не подлежит. Данная ситуация вызвала серьезные разногласия не только со стороны власти Республики Узбекистан, но и со стороны сотрудников ЮНЕСКО. А как насчет репутации органов государственного управления? Каков будет их авторитет?

Несомненно, принятые административные акты отменены. Однако статус принятых административных актов остался непонятным. Они недействительны? Или же напротив, содержат в себе критерии ничтожного административного акта. Законодатель не определил ту тонкую грань между недействительными и ничтожными административными актами. Важно отметить, что по имеющимся данным, в 2018 году всего по нашей республике было отменено около 685 решений хокимов<sup>15</sup>. Статус, опять же, отмененных административных актов не понятен.

На наш взгляд, довольно очевидно возникновение вопроса: в каких странах ничтожность административного акта зафиксирована на нормативном уровне?

Например, согласно статье 60 общего административного кодекса Грузии, административно-правовой акт считается ничтожным с момента издания, если:

- а) невозможно установить орган, издавший акт;
- б) он издан неправомочным органом или неправомочным лицом;
- в) его исполнение невозможно ввиду фактических причин;

г) его исполнение повлечет совершение уголовного или административного правонарушения<sup>16</sup>.

В то же время статья 60<sup>1</sup> содержит в себе нормы, когда административный акт признается недействительным. Иными словами, общий административный кодекс Грузии дифференцирует административные акты как ничтожные и недействительные. Законодатель Грузии не проводит знак равенства между терминами *ничтожность* и *недействительность*.

<sup>13</sup> В Джизаке мужчины получали пособие по беременности и родам. <https://centralasia.media/news:1572623>

<sup>14</sup> Самарканд теряет исторические здания - <https://www.gazeta.uz/ru/2018/06/14/samarkand/>.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Общий административный кодекс Грузии - <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16270?publication=32>



Такого же пути придерживается Федеративная Республика Германии (далее ФРГ). Согласно статье 49 Закона ФРГ «Об административном акте», если административный акт отменен или отменен с обратным действием или если он становится *недействительным* и *ничтожным* в результате возникновения условия, которое делает его недействительным и ничтожным, любые платежи или взносы, которые уже были сделаны, должны быть возвращены. Размер такого возмещения оговаривается в письменном административном акте<sup>17</sup>.

Республика Казахстан и вовсе отказывается от понятия «недействительный акт». Статья 92 административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан содержит понятие «ничтожный административный акт» и приводит случаи, когда акт таковым признается<sup>18</sup>.

Иными словами, мы наглядно видим, что признание административных актов ничтожными является вполне возможным на законодательном уровне. Бытует мнение, что крайне сложно разграничить недействительность и ничтожность административных актов. Так, существует множество подходов и критериев для определения их таковыми.

В целом, понятие «ничтожность административного акта» заслуживает особого внимания. Как выше уже говорилось, ничтожный административный акт не может порождать никаких правовых последствий. Его ничтожность настолько очевидна, что не вызывает никаких сомнений и не требует доказательства его ничтожности. Однако, как показывает практика, на основании ничтожного административного акта принимаются другие акты, возникают права, обязанности заинтересованных лиц и административных органов, эти же акты применяются органами исполнительной власти и приводят их в исполнение те же административные органы. Иными словами, все без исключения акты могут порождать правовые последствия.

Мы предлагаем введение следующих критериев для классификации недействительных и ничтожных административных актов. Таковыми являются:

1. Невозможность установления органа, издавшего административный акт. Почему данный критерий необходим? Представьте, у вас на двойном тетрадном листе имеется акт, принятый административным органом без надлежащей подписи должностного лица того административного органа, уполномоченного принять этот акт. Каковы будут его правовые последствия? Предполагаемая отмена данного акта связана не только с тем, что он заключен на двойном тетрадном листе, но и с тем, что невозможно установить, кто этот акт издал. Если нет уполномоченного органа, соответственно, не возникает прав и обязанностей «по ту сторону баррикады», то есть, у заинтересованных лиц.

2. Акт издан неправомочным лицом. Необходимость данного критерия связана, прежде всего, с очевидностью того, что все административные акты должны быть приняты уполномоченными на то органами. Представьте ситуацию, что лицензия адвоката выдается органами ЗАГС или же регистрация ННО (негосударственной некоммерческой организации) осуществляется Законодательной палатой. Если теоретически предположить, что подобные административные акты все же будут приняты, то нельзя будет говорить об их недействительности или же просто ограничиться отменой данного акта. Считаем необходимым установление статуса отменяемого акта. Либо он недействителен, либо он ничтожен.

3. Принятый административный акт содержит призыв совершить противоправные действия или иные правонарушения. Необходимость данного критерия обусловлена тем, что в ряде случаев становится очевидно не только противоправность, но и абсурдность принимаемых

<sup>17</sup> Administrative Procedure Act (Verwaltungsverfahrensgesetz, VwVfG) <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=289>

<sup>18</sup> Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан - <http://www.adilet.gov.kz/ru/articles/administrativnyy-procedurno-processualnyy-kodeks-respubliki-kazahstan>



административными органами актов, что вызвано, на наш взгляд, халатным, безответственным отношением не только к гражданам, но и к репутации того административного органа, представителем которого должностное лицо, несомненно, является.

К сожалению, критерии для определения ничтожности административного акта предлагалась множеством ученых, что, конечно, никоим образом не изменило ситуацию – ничтожные акты как принимаются так и остаются. С чем это связано? Почему решения подобных высокопоставленных руководителей отменяют? К чему это неизбежно может привести? Привести это может к подрыву авторитета органов государственного управления. В свою очередь, подрыв же приведет к игнорированию гражданами решений и актов административных органов. К этому ли стремится наше передовое государство?

Самое интересное заключается в том, что административной, уголовной ответственности за издание незаконных, неправомερных решений для административных органов нет. Что из этого получается? Ничем не ограниченная власть?

По этой причине, предлагаем внедрить следующие предложения в законодательство:

1. Если административный акт был отменен, изменен, признан недействительным/ничтожным, любые уплаченные платежи, взносы должны быть возвращены заинтересованному лицу, доверие которого не было оправдано. Сумма, подлежащая возврату, должна руководствоваться нормами Гражданского Кодекса как *«неоправданное обогащение»*. Должностному лицу не следует говорить о том, что обогащения не было, в случае, если административный акт был отменен, изменен либо был признан недействительным. Сумме, подлежащей возврату нужно начисление процентов с момента отмены, изменения или признания административного акта недействительным. Подобная практика имеется в таких странах как Германия (статья 49а Закона Германии «Об административных процедурах»)<sup>19</sup>, в Азербайджанской Республике, административному органу надлежит компенсировать причиненный ущерб (статья 68.6 Закона «Об административных процедурах Азербайджанской Республики»)<sup>20</sup>.

2. Или же считаем необходимым установить ответственность за издание неправомερных административных актов. Почему? По республике отменяются множество изданных актов, но правовых последствий для этого не имеется. О чем это может говорить? Неужели административные акты настолько потеряли свою значимость, что можно просто издать акт должностным лицом и так же просто его отменить? Отметим повторно, только в 2018 году по всей республике было отменено 685 решений хокимов. Внушительное число.

Итак, какую ответственность стоит установить. Считаем нецелесообразным ограничиться лишь дисциплинарной ответственностью, поскольку должностные лица при издании актов имеют дело с интересами – публичными и частными. Если имеет место нарушение интересов, необходимо установить административную ответственность, а издание неправомερных административных актов назвать правонарушением. Объясним почему.

Статья 10 Кодекса об административной ответственности установила, что является административным правонарушением. Так, согласно этой диспозиции, административным правонарушением признается *посягающее на личность, права и свободы граждан, собственность, государственный и общественный порядок, природную среду противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.*

<sup>19</sup> <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=289>

<sup>20</sup> <https://www.legislationline.org/download/id/4029/file>



Иными словами, вышеприведенные изданные административные акты напрямую затрагивали права, свободы интересы, собственность заинтересованных лиц, более того, нарушены права, что является, на наш взгляд, неправомерным. По этой причине, предлагаем отнести издание неправомерных административных актов к правонарушению и установить такой вид ответственности как лишение специального права сроком на определенный срок.

На наш взгляд, установление именно таких видов ответственности будет способствовать повышению ответственности за издание административных актов и повышению авторитета органов государственной власти и управления

#### **Список использованной литературы:**

1. Закон Республики Узбекистан «Об административных процедурах» №ЗРУ-457 08.01.2018 [lex.uz/docs/3492203](http://lex.uz/docs/3492203)
2. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан - <http://www.adilet.gov.kz/ru/articles/administrativnyy-procedurno-processualnyy-kodeks-respubliki-kazahstan>
3. Общий административный кодекс Грузии - <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16270?publication=32>
4. Administrative Procedure Act (Verwaltungsverfahrensgesetz, VwVfG) <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=289>
5. Алехин А.П., Кармолбтский А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М., 2001.
6. Ангелов А., Стайнов П. Стайнов П., Ангелов А. Административное право Народной Республики Болгарии. М., 1960. – 458 с.
7. Большой Юридический словарь под редакцией Сухарева И., Крутских В.Е. М.: Norma, 2000
8. Евтихийев А.О. Законная сила актов администрации. Люблин, 1911. С.215; Жданов А.А. О действительности актов государственного управления // Правоведение, 1964, № 1.
9. Г. И. Петров Советское административное право. Часть Общая. Изд. ЛГУ, 1960
10. Н. Г. Салищева. Нормативные акты советского государственного управления. Автореферат диссертации. М., Изд. ВИЮН, 1954.
11. Шухарева А.В. «Институт недействительности юридических актов в российском праве: постановка научной проблемы - <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-nedeystvitelnosti-yuridicheskikh-aktov-v-rossiyskom-prave-postanovka-nauchnoy-problemy/viewer>
12. Public Law 2018. Principles of administrative procedures and administration. legal proceedings Stolyarova AND. M. Publisher: Infotropik, 2018
13. Marcel Planiol “Treatise on the Civil Law”, part 1, No. 328
14. Ожегов С.И. Сведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992
15. Машарипов, В. У., Мирвалиева, Н. Р., & Абдуллаев, У. М. (2023). Местный иммунитет и специфическая сенсibilизация к антигенам бактерий у больных тонзиллитом. Science and Education, 4(2), 392-400.

