

## Исторические предпосылки становления идеи социального партнерства

*Ташибаева Гулноза Юсуповна*

*докторант Наманганского инженерно-технологического института (Узбекистан), email:  
gulnoza\_tashbayeva@mail.ru*

**Аннотация:** Социальное партнерство как новая система общественных отношений прошло сложный путь развития, являясь результатом эволюции зарубежных социально-экономических систем, продуктом развитого общества. Формирование механизмов партнерства тесно связано с институционализацией современного гражданского общества, выработкой экономических, политических, социальных подходов достижения общественного согласия. Проблемам партнерских отношений посвящено огромное количество научных трудов философов, историков, социологов, юристов и экономистов. В статье анализируется процесс становления идей социального партнерства в мировой практике, начиная с античного периода и до XXI века.

**Abstract:** Social partnership as a new system of social relations has gone through a difficult path of development, being the result of the evolution of foreign socio-economic systems, a product of a developed society. The formation of partnership mechanisms is closely related to the institutionalization of modern civil society, the development of economic, political, and social approaches to achieving public consent. A huge number of scientific works of philosophers, historians, sociologists, lawyers and economists are devoted to the problems of partnerships. The article analyzes the process of formation of the ideas of social partnership in world practice, starting from the ancient period and up to the 21st century.

**Ключевые слова:** социальное партнерство, договорные отношения, справедливое государство, социальные конфликты, согласования интересов, гражданское общество, органическая солидарность, общественные отношения, коммуникативное действие, взаимопомощь,

**Key words:** social partnership, contractual relations, a just state, social conflicts, coordination of interests, civil society, organic solidarity, public relations, communicative action, mutual assistance.

Анализ научной литературы генезиса феномена «социального партнерства» свидетельствует, что идеи партнерских отношений восходит к античному периоду и связан с именами Сократа, Платона и Аристотеля. Античный мыслитель Сократ одним из первых обосновал договорные отношения государства и личности. «Согласно Сократу, человек, соглашаясь стать членом данного государства и превращаясь в гражданина, вступает в своего рода договор с полисом и обязуется свято чтить его порядки и установления. Сократ, таким образом, одним из первых в истории политико-правовой мысли сформулировал концепцию договорных отношений между государством и гражданами»[15; с. 98]. «Платон, далее, видит свою задачу в гармонизации общественных отношений, если не в полном устранении, то в смягчении социальной борьбы, а важнейший путь к этому в достижении такого состояния,



когда каждый человек будет занимать в обществе место, соответствующее его природным задаткам и профессиональной подготовке, будет удовлетворен своим положением и будет считать всех других граждан и все другие сословия сопричастными общей дружбе. Так в сочинениях Платона зародилась идея классового компромисса как условия социального мира и общего процветания»[17; с.19].

Аристотель создал продуманную концепцию справедливости в контексте идеального государства. В ней он видит закономерность, обеспечивающую сплоченность общества. По мнению ученого “ ...Это добродетель, а также вид и принцип отношений между людьми. Он различает общую и частную справедливость. Общая справедливость – законосообразность, призванная поддерживать целостность социума как единство в разнообразии, то есть направлять к общественной гармонии. Частная справедливость – распределение прав, обязанностей, благ и тягот, наград и наказаний: поровну в том, в чем люди равны, а в том, в чем они не равны, – пропорционально вкладу или ущербу, производимому людьми. Справедливость – важнейшая добродетель правителя. Вместе с тем она присуща всем достойным гражданам, потому, что они тоже поддерживают общественную гармонию и участвуют в управлении...»[21; с.65].

Следующий этап развития идей социального партнерства приходится на XVI–XVII вв. и первую половину XVIII в. В этот период отмечается усиление синкретизма общества и государства, нарастание кризиса феодальных устоев, зарождение зачатков капиталистических отношений. Социальное партнерство становится квинтэссенцией идеи «общественного договора», развиваемой мыслителями эпохи французского Просвещения, а затем и представителями немецкой идеализма. Философы Нового времени (XVI–XVII вв. - первая половина XVIII в.) – Ф.Бэкон (1561-1626), Т.Гоббс (1588-1679), Дж. Локк (1632-1704), Ж.-Ж.Руссо (1712-1778) и др. указали о необходимости социального партнерства в виде установления определенных правил социального общежития, т. е. общественного договора. Идея «общественного договора» нашла свое развитие также в трудах французских просветителей Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбаха, Д. Дидро, Ш. Монтескье и других. В немецкой классической философии идеи социального партнерства отстаивал Г. Лейбниц.

Проблемы возникновения социальных конфликтов и управления государством раскрываются в работе английского философа Ф. Бэкона «Опыты или наставления нравственные и политические», где ученый показал, что к конфликтам в обществе ведет пренебрежение интересами и мнениями разных социальных сословий и ошибки в управлении. «Далее, как верно подмечает Макиавелли, если государь, обязанный быть отцом всем своим подданным, отождествляет себя с какой-либо из партий и склоняется к одной из сторон, он уподобляет свое правление кораблю, который опрокидывается от неравномерного размещения груза. Это мы можем видеть на примере Генриха III Французского, который сперва сам присоединился к Лиге для истребления протестантов, а вскоре за тем эта же Лига обратилась против него самого. Ибо, когда монаршая власть окажется подчинена партийным целям и появятся иные узы, связующие крепче, нежели узы подданства, монарха можно считать уже почти низложенным».[2; с. 381]. Вместе с тем, Ф. Бэкон утверждал, что «справедливые законы, это якоря государства. Только справедливый закон может противостоять насилию. Справедливый закон включает в себя принцип правового равенства и выражает требование всеобщей справедливости. Естественный свет разума и естественное право помогают людям различать добродетель и порок, справедливость и несправедливость и т.д. Законы необходимы для счастья граждан, процветания общества, прочности власти, обеспеченной социальным партнёрством» [25; с.101].



Т. Гоббс впервые обосновал теорию, построенную на идее необходимости оформления общественного договора. Основные идеи теории наиболее ярко отражены в работе Т. Гоббса «Левиафан», посвященной проблемам государства. Согласно Гоббсу, жизнь людей в «естественном состоянии» была «одинокой, бедной, неприятной, жестокой и короткой». Это было состояние, где личный интерес, отсутствие прав и соглашений. Люди для сохранения своих жизней и общего мира отказываются от части своих естественных прав и по негласно заключаемому общественному договору наделяют ими того, кто обязуется сохранить свободное пользование оставшимися правами — государство. Философ объяснял происхождение государства следующим образом: «...люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством, по-латыни — *civitas*» [5; с. 123]. Автор определяет сущность государства, как «единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты»[5; с.123].

: Идеолог теории происхождения и сущности государства и власти, основоположник «общественного договора» наряду с Т. Гоббсом, Дж. Локк (1632-1704) пытался обосновать происхождение государства с добровольным соглашением людей. «В основе образования государства, по мнению мыслителя, лежит общественный договор: поскольку люди по своей природе свободны, равны и независимы, то ничто не может поставить их в подчинение какой-либо земной власти, кроме их собственного согласия. Английский ученый указал, что «зарождение политического общества зависит от согласия отдельных лиц объединиться и создать одно общество» Таким образом, первоначально государство образуется путем добровольного соглашения всех создающих его людей» [12; стр. 105]. В то же время, философ пришел к выводу, что государство ответственен перед гражданами, при невыполнении своего долга перед людьми, нарушает естественные свободы и люди вправе бороться против такого государства.

Один из крупнейших писателей и философов эпохи просвещения Жан Жак Руссо, как и остальные мыслители, пытался осмыслить договорный способ происхождения государства. Он полагал, что государство возникает в результате общественного договора. Основная задача договора заключалась в то, чтобы "Найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силую личность и имущество каждого из членов ассоциации, и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде" [22; с.11]. В силу этого соглашения народ становится «лицом», то есть «осознает себя народом», действие которого равнозначно действию суверенной власти. Руссо употреблял термин «пакт о вступлении в сообщество» (*pacte d'association*) для обозначения этого элемента общественного договора [23; с.21]. Согласно Руссо, суверенная власть непередаваема никому и принадлежит исключительно



народу. Ее основой является общественный договор, но он не может содержать в себе два соглашения, то есть соглашение об образовании народа и соглашение об учреждении правительства. Договор содержит один элемент — соглашение о создании ассоциации людей, которая и является народом[23; с.23]. Философ выдвинул идею о том, что носителем и источником власти является народ, который может и должен свергать правителя, нарушающего условия общественного договора.

Следующий важный этап синтеза идей социального партнерства приходится на конец XVIII - начало XX века. Данный период характеризуется возрастанием роли государства в регулировании общественных отношениях, усложнением структуры общества, модернизацией различных сторон человеческой жизнедеятельности, в постепенном освобождении индивидов от крепостной зависимости, сословных привилегий, в отстаивании и законодательном закреплении прав и свобод человека. Философы Нового времени внесли значительный вклад в становление идей и концепций о гражданском обществе, т.е. системы индивидуально-группового взаимодействия людей на негосударственном уровне, призванной выражать конкретные интересы личностей и общественных объединений; теории правового государства; философия культуры и искусства. Развитие моделей социального партнерства связано с именами И. Канта, А. Смита, Г. Гегеля, О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера. Проблема согласования интересов социальных групп активно разрабатывалась в трудах Р. Оуэна, А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Л. Бланки. Развивая идею об идеальном обществе, они утверждали необходимость согласования интересов в общественных отношениях.

Немецкий философ И. Кант (1724-1804) был последователем идей мыслителей об общественном договоре. Разработал целостное учение о правовом государстве и рассматривал общественный договор как основу государства. «Возникновение гражданского общества И. Кант связывает с одновременным возникновением государства из естественного состояния людей на основе коллективного единства объединенной воли и интеграции частных интересов на основе принуждения. Здесь И. Кант следует гипотезе Ж.-Ж. Руссо о естественном состоянии людей, в котором отсутствуют правовые гарантии. Люди убеждаются на своем опыте, каким несчастьям они подвергаются, находясь в разъединенном состоянии и не желая обуздать свои эгоистические склонности. Благодаря действию разума человек становится нравственным существом. Нравственный долг, уважение к естественному праву постепенно становятся доминирующими и побуждают людей перейти к жизни в гражданском обществе путем договора. Согласно такому общественному договору, отдельные лица, составляющие народ, отказываются от внешней, т.е. необузданной свободы с тем, чтобы обрести подлинную свободу в гражданском правовом состоянии»[20; с.53]. «Призванное гарантировать устойчивый правопорядок, истинное государство должно на началах общественного договора, народного суверенитета и принципа разделения властей»[11; с.124].

Изучая данную проблему, невозможно пройти мимо работ «отца диалектики» Г. В. Ф. Гегеля (1770—1831), где взаимодействие также рассматривается как самостоятельное явление и категория. По мнению философа, диалектика — это и есть взаимодействие: «Диалектикой мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно отдельными [моменты] переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что они суть, и предположение [об их отдельности] снимается» [4; с. 42]. В «Философии права» Г.Гегель определил партнерство как договор, выражающий существующую в обществе “общую волю”. Так в новейшее время права государя и государства рассматривались как предметы договора и основанные на нем как нечто лишь общее в воле; возникшее из произвола людей, объединенных в государство. Реален тот договор, в котором каждый совершает все -



отказывается от собственности и приобретает ее, оставаясь в самом отказе собственником. [3; с.131]. Люди, вступающие в договор, должны признавать друг друга юридически равноправными. Гегель правильно утверждает что договорные отношения это по существу волевые отношения: одна воля приходит к решению учредить договор лишь постольку, поскольку приходят к решению и другие воли[18; с.141-142].

Развитие капиталистических отношений в XIX в. поставило проблемы гражданского общества, общественных отношений, взаимодействия общества и человека в центр социального знания. Аспекты гармонизации и развития общества отразились в трудах европейских философов. В том, числе и в работах Огюста Конта - французского философа и основателя позитивизма. Он первым дал название науке об обществе, определил специфику предмета и метода социологии. И с помощью новой науки Конт пытается найти путь к преодолению социальных катаклизмов своего времени и соединить порядок и прогресс - главных проявлений общественного целого. Как полагал Конт, социальной гармонии можно достигнуть с помощью науки, которая должна найти нужный механизм взаимодействия между всеми частями общества. Гармония в обществе - наилучшее сочетание интересов разных личностей и социальных слоев. Государство должно мудро согласовывать интересы социальных субъектов. В этом видел Конт главное достоинство политиков. «Социолог вторгается в сферу социальной политики и пытается создать для ее изменения позитивную программу, которая помогла бы лучше обустроить общество, причем речь идет не только и даже не столько о конкретной стране – Франции, но о Человечестве в целом. Смысл этого обустройства – установление гармонии всех классов в обществе на основе сохранения частной собственности, достижение консенсуса между ними. Прообразом консенсуса классов выступает для Конта консенсус, существующий в семье между ее членами на основе господства альтруистических социальных чувств. Именно эти чувства противопоставляются эгоистическим, разъединяющим и членов семей, и классы. Альтруистические социальные чувства, наоборот, способствуют их объединению и укреплению общественной солидарности» [9; с. 25].

Понятие гражданского согласия в контексте становления гражданского общества, описывается в марксизме. В трудах К.Маркса гражданское общество рассматривается «как сферу материальной, экономической жизни людей, как совокупность материальных отношений индивидов. В известной работе К. Маркса «К критике политической экономии. Предисловие», являющейся одним из основных источников материалистического понимания истории, гражданское общество выглядит как общественная организация, развивающаяся не только как продукт взаимодействия людей в процессе производства и потребления, но и как единство производительных и производственных отношений, или как базис государства»[16; с.81]. К. Маркс утверждал, что социальные отношения формируются на базисе единства производительных и производственных отношений, а затем, становясь групповыми, классовыми, начинают восприниматься сквозь призму личных интересов, прав и свобод. Как заметил немецкий философ, гражданское согласие обусловлено интересами. У членов гражданского общества реальным представляется не политическая, а гражданская жизнь. Следовательно, не государство скрепляет гражданское общество, а гражданская жизнь как сумма интересов людей, создавших его.

Основатель французской социологической школы Э. Дюркгейм одним из первых теоретически обосновал предмет изучения социологии как науки. Он был продолжателем идей Огюста Конта и определил социологизм в качестве ведущего научного метода познания, разработал концепции механической и органической солидарности, заложил основы



социологии религии, провел анализ причин возникновения самоубийства. В своих трудах затрагивал значительного количества проблем, относящихся к общественно-научным знаниям. Ученый посвящает свою докторскую диссертацию «О разделении общественного труда» одной из существенных социальных теорий - социальному порядку и условий его поддержания и воспроизводства. Социальный порядок устанавливается благодаря существованию межчеловеческой солидарности. Солидарность есть ключевое условие и предпосылка всякой социальной связи. Солидарность - это основа гармонии, порядка, организованности. Отсутствие солидарности приводит к конфликтам, революциям и войнам. Теория социальной солидарности Дюркгейма явилась существенным вкладом в общую доктрину солидаризма. Социолог выделил 2 вида солидарности: 1. Механическая солидарность свойственна архаическим обществам. В таких обществах индивидуальное сознание поглощается коллективным: во всем царит коллективное сознание как совокупность общих верований и норм, которые разделяют все члены общества. 2. Органическая солидарность автор называет «Эта солидарность походит на ту, которая наблюдается у высших животных. Каждый орган в самом деле обладает тут автономией, своей особой физиономией, и, однако, единство организма тем больше, чем отчетливее эта индивидуализация частей. На основании этой аналогии мы предлагаем назвать органической солидарность, вызываемую разделением труда» [7; с. 140]. Последнее присуще для индустриальных обществ. В этом случае можно утверждать, что развитое общество основано на органической солидарности. «Первая требует, чтобы индивиды походили друг на друга, последняя предполагает, что они друг от друга отличаются. Первая возможна лишь постольку, поскольку индивидуальная личность поглощена коллективной; вторая возможна только при условии, если всякий имеет свою собственную сферу действия, а следовательно, и личность» [7; с. 139].

Органическая солидарность является более предпочтительной и более прогрессивной формой социальной связи, поскольку она способствует развитию индивидуальности, реализации творческих потенций человека как субъекта общественных отношений [19; с. 118].

По Веберу, общество предстает как взаимодействие личностей и социальных групп на основе согласования их интересов, языка, религии, морали. Проводя исследование социальных явлений, он разработал концепцию идеальных типов. Под идеальным типом им подразумевалась некая идеальная модель того, что наиболее полезно человеку, объективно отвечает его интересам в данный момент и вообще в современную эпоху. В этом отношении в качестве идеальных типов могут выступать моральные, политические, религиозные и другие ценности, а также вытекающие из них установки поведения и деятельности людей, правила и нормы поведения, традиции. Он анализирует идеи, социальные нормы, ценности как отражение экономических факторов способные серьезно воздействовать как на экономику, так и на общественное развитие в целом.

Английский философ и социолог Г. Спенсер считал, что будущее человеческого общества должно быть демократическим, основанным на принципах гражданского общества. В своих трудах, он отстаивал принципы демократии и незыблемости прав человека и гражданина. Становление правового государства, философ связывал с восстановлением правовых принципов в неполитических сферах общественной жизни, в частности, в экономике, с кардинальной реформой в хозяйственной деятельности. По мнению Г. Спенсера, утвердить правовые начала во всех областях жизни общества - значит обеспечить консенсус между государственностью и гражданственностью людей и, тем самым, создать предпосылки для дальнейшего постепенного продвижения страны по пути социального прогресса.



«Опираясь на идею солидарности, Спенсер развивает идею социальной гармонии и взаимной необходимости дифференцированных органов и общественных групп, отрицая при этом возможность ликвидации иерархии и неравенства» [14; с. 71].

По утверждению социолога, в основе общества лежит соглашение между индивидами, преследующими свои соответствующие интересы. При вмешательстве государства в эти договоренности, как в целях повышения социального благосостояния, так и в любых других, происходит либо нарушение социального порядка, либо отбрасывание достижений индустриального общества и возвращение к ранним формам тиранического и воинствующего социального порядка. В рамках теории эволюционного развития общества, выступал активным противником революций и отвергал социалистические идеи. «Что касается эволюции общества, то, по мысли Спенсера, доминирующей формой взаимодействия постепенно становится кооперация. По мере эволюции обществ, основанных на добровольном контракте и разделении труда, будет развиваться гармония индивидуальных интересов. В процессе развития добровольной кооперации люди должны быть наделены свободой, чтобы прочувствовать последствия социального взаимодействия» [14; с. 79].

Со второй половины XX в. с появлением новых теорий общественного развития: «индустриального общества», «постиндустриального общества», «цивилизационного подхода», «постмодернизма» и других общественных систем, социальное партнерство стало рассматриваться как инструмент формирования гражданского общества, как новая система цивилизованных отношений, обуславливающих формирование социального государства. Этот этап развития концепции социального партнерства связан с идеями Д. Белла, А. Турена, У. Бека, Ю. Хабермаса, П. Андерсона, А. Селигмана, Р. Инглхарта и др. исследователей, выдвинувших различные теории гражданского общества и трансформаций современной цивилизации. Отмечая, появление новых теорий развития современных обществ, в той или иной степени базирующихся на идеях социального партнерства.

Создатель теории постиндустриального (информационного) общества Дэниел Белл был убежден, что «Политическое и экономическое партнерство признается всеобщей ценностью, посредством которой государство, бизнес и гражданские организации конструируют социальные отношения. Но при либерализации экономики порой наблюдается упадок гражданской солидарности, происходит рассогласование интересов различных групп, вследствие чего в обществе распространяется негативизм и ксенофобия, а международная обстановка осложняется и обостряется» [1; с. 171].

Немецкий философ и социолог XX века, Юрген Хабермас разработал концепцию коммуникативного действия как теорию социального взаимодействия. Хабермас определил *коммуникативное действие* как «действие, ориентированное на достижение взаимопонимания и согласия» [24; с. 12]. В то же время, он рассматривает коммуникативное действие как фундаментальный тип социального действия. Основной коммуникативной формой деятельности, согласно Ю. Хабермасу, должен стать опыт непосредственного общения - диалог. При этом диалог понимается им как свободное взаимодействие индивидов, в котором проявляется индивидуальность. «В такой коммуникации личность удовлетворяет и свою насущную потребность в общении, в трансляции своих взглядов, ценностных представлений, проявлении чувственных впечатлений и т.д., которые иным способом не проявляются и не передаются. Это предполагает определенное коммуникативное поведение, культуру общения и диалога, а также этику коммуникации. Все перечисленное выше, с его точки зрения, способствуют созданию в обществе обстановки терпимости к чужому мнению, понимания и



учета позиций и взглядов других участников диалоговой коммуникации и субъект–субъектного дискурса»[9; с.190].

Социолог выделяет два типа властного действия: стратегическое и коммуникативное. В стратегическом действии одна сторона воздействует на

другую при помощи угроз, санкций или материального вознаграждения для того, чтобы принудить к взаимодействию. Коммуникативное же действие предполагает взаимосвязи, в которых стороны согласуют и координируют планы своих действий в целях достижения согласия и признания значимости их позиций. «При этом под коммуникативным действием Ю. Хабермас понимает равноправное участие его сторон в дискурсе, основанном на сотрудничестве и согласовании интересов. Такая коммуникация осуществляется в режиме переговорного процесса, в основе которого лежит принцип достижения консенсуса. Совокупность условий, обеспечивающих в ходе переговоров коммуникативный консенсус, обозначается понятием «этика дискурса»[9; с.191].

«Рассматривая этику дискурса в качестве инструмента публичной политики, Ю. Хабермас формулирует свою концепцию делиберативной или диалогической политики, построенной не на силе принуждения, не на рыночной прагматике и экономическом расчете, а на диалоге, в основе которого лежат принципы взаимопонимания и признания политических притязаний всех сторон»[9; с.191].

В концепциях Юргена Хабермаса прослеживаются признаки социального партнерства, выражающиеся в понятиях общее видение проблемы и результата, равный информационный обмен, взаимоответственность, взаимное доверие, взаимопонимание.

Следует отметить, что идея социального сотрудничества прослеживается и в творчестве мыслителей Центральной Азии, в мировоззрениях таких ученых, как Абу Наср Фараби. По мнению ученого, путь к счастью лежит через создание идеального человеческого сообщества, или Совершенного града, как он его именуется, основанного на принципах взаимодействия и взаимодополняемости. Счастье, по мнению Абу-Насра, невозможно обрести в одиночку. Ибо для собственного существования и наивысшего совершенства человеку необходимо много вещей, которыми он не в состоянии обеспечить себя сам, но которые возможно получить благодаря другим людям[8; с.179]. «Для продолжения жизни и выживания люди вынуждены объединяться. Общество людей разделяется по принципу разделения труда. Для сотрудничества людей нужны закон и справедливость ...»[13; с. 76]. Система взглядов Ибн Сино такова: потребность людей в сосуществовании и совместное удовлетворение нужд объединяет людей. Объединение людей и систематизация общества зависит от сотрудничества между ними. Поэтому в обществе люди нуждаются в справедливости и законе. Для этого необходим законодатель [13; с. 76].

Разрабатывая проблемы человека и общества, Беруни отмечал, что общество должно служить правителю, а правитель обязан служить обществу. Люди должны трудиться совместно в мире и согласии. Ученый считал, что в основе возникновения общества лежат материальные потребности людей. В частности, он утверждал, что множество потребностей, ограниченность средств защиты и большое количество врагов вынуждает человека объединиться в общество, чтобы помогать друг другу в осуществлении взаимовыгодных дел. Силы разума сами по себе не могут дать человеку благополучие. Это обеспечивает ему общество. В основе цивилизованного общества лежат самые благородные порывы людей – понимание необходимости взаимопомощи, взаимной пользы, совместного удовлетворения потребностей, т.е. общие интересы. Люди объединяются в государство во имя установления справедливости. «Важными закономерностями развития человеческой цивилизации являются благородные качества в





людях. В частности, понимание необходимости взаимопомощи, взаимной пользы, совместного удовлетворения потребностей, т.е. общие интересы” [6; с. 138].

В произведениях великого поэта и мыслителя Алишера Навои прослеживаются идеи о недопущении войн, религиозной вражды, раздоров, достижения солидарности, взаимопонимания, милосердия и сострадания между людьми в целях построения общества, основанного на социальной справедливости.

В научный оборот термин «социальное партнерство» впервые ввел английский философ и экономист Джон Стюарт Милль в XIX веке для регулирования социально-трудовых отношений. Он призывал к социальному партнерству, к участию рабочих в управлении предприятиями и предоставлении им доли прибыли. Зарождению социального партнерства способствовало ускоренное развитие социально-экономических отношений, научно-технической революции и появления индустриального общества на рубеже XIX–XX веков. Тем не менее, основным фактором возникновения отношений социального партнерства явились внутренние процессы в социальных и трудовых сферах общественной жизни в странах. Формирование целостной системы партнерских отношений, максимально приближенной к современному типу, в большинстве зарубежных стран произошло после Второй мировой войны. Впервые понятие социального партнерства появилось в 1948 г. в Конвенции МОТ № 98 «Относительно применения принципов права на организацию и на заключение коллективных договоров», где были обозначены его основные принципы. Сегодня идея социального партнерства закреплена в конституциях и законодательствах многих развитых стран мирового сообщества.

Концепция социального взаимодействия стала активно разрабатываться в Узбекистане после обретения независимости. В рамках разработки соответствующего законодательства, в 2014 году был принят Закон «О социальном партнерстве», который закрепил механизмы сотрудничества государственных органов и гражданских институтов в разработке и реализации программ социально-экономического развития страны. Благодаря принятию закона, в стране начался процесс налаживания механизмов партнерства государства и институтов гражданского общества.

### Литература:

1. Александров Л. Г. Публичная сфера в аспекте массовых коммуникаций// Знак: проблемное поле медиаобразования.- 2019.- с.168-175.
2. Бэкон Ф.Б Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд.Т. 2. Сост., общ. ред. и вступит, статья А. Л. Суббо-тина. М., «Мысль», 1978. 575 с.
3. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Философия права.- М.: Мысль, 1990, 524 с.
4. Гегель Г. Ф. В. Наука логики. М. : Мысль, 1998, 559 с.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Электронный ресурс URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs.Leviafan.pdf>. 181 с.
6. Джураева Н. А. Социально-политические воззрения Абу Насра аль Фараби и Абу Рейхана Беруни// Academic research in educational sciences Tashkent Medical Academy, Volume 3 | TMA Conference | 2022, с. 136-138.
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. с фр. А. Б. Гофмана, примечания В. В. Сапова.— М.: Канон, 1996, 432 с.



8. Ефремова Н. В. Политический идеал аль-Фараби//История философии. Философия, этика, религиоведение - 2013.- №18, с. 176-199.
9. Зайцев А. В. Юрген Хабермас и его диалогика: понятие и сущность// Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова.- 2012. - № 5, с. 190-196.
10. Зборовский, Г. Е. История социологии: классический этап. - Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Урал. федерал. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2014. – 211с.
11. Каменская Н. Е. Взгляды И. Канта на государство и современность//Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. Право. – 2003.- № 8, с. 124-125.
12. Ковалев А. В. Естественное состояние, государство и личность в политической концепции Дж. Локка// Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». – 2015. - № 8(42), с. 103-109.
13. Комилов Д. Р Историкополитико – правовые взгляды Ибн Сино// Историк (Муаррих) Философия, этика, религиоведение. – 2018. - № 4(16) с.74-78.
14. Крючкова Ю. О. Функциональная полезность действия в теоретической перспективе социологии Г. Спенсера //Вестник РУДН, серия *Социология*.- 2008.- № 2, с. 70-81.
15. Лавренов С. Государственно-правовой идеал Платона/ Обозреватель-Observer.- 2015.- № 8, с. 93-104.
16. Михайлов В. Д. Онтологические основания гражданского согласия (К 200-летию Карла Маркса)// Вестник СФВУ. Серия Педагогика, Философия, Психология. – 2018.- № 2(10), с. 79-87.
17. Михаленко Ю.П. Политический идеал Платона в контексте реальной истории. - М., 2003, 207 с.
18. Овсянников М. Ф. Гегель. – М.: «Мысль», 1971, 223 с.
19. Подвойский Д.Г Социологический реализм Эмиля Дэркгейма//Сообщество. Управление -2004.- • №2, с. 112-124.
- 20. Познякова О. Л. Философия истории И. Канта: антропологические и социально-политические аспекты. <https://kant-online.ru/wp-content/uploads/2015/01/Poznyakova.pdf>, 102 с.**
21. Рахманкулова Н. Ф. О праве на счастье. Идеи Аристотеля для общества//Философия и общество.- 2018.-№ 1, с. 58-76.
- 22.. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. Электронный ресурс URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Russo.O\\_dogovore.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Russo.O_dogovore.pdf). 147 с.
23. Филаретов Н.И. О специфике договорной теории Ж. – Ж. Руссо// Актуальные проблемы Российского права. – 2009. - № 1, с. 17-23.
24. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие: пер. с нем. СПб.: Наука, 2001, 382с.
25. Черногорцева Г. В. Правовое обеспечение социального партнерства//Социум и власть. – 2016. - №3 (59), с. 98-105.
26. Эгамбердиева Н.М Аксиологические взгляды Алишера Навои// Academy. Философия, этика, религиоведение. -2020.- с. 27-29 .

