

Эволюция Развития Мировой Военно-Политической Мысли

Халилов Р. М.¹

Аннотация: В данной статье проведен ретроспективный анализ зарождения и развития мировой военно-политической мысли, а также обобщены и систематизированы взгляды выдающихся философов, военных теоретиков и полководцев различных эпох.

Ключевые слова: война, военно-политическая мысль, военная сила, политика, военная политика, государство, политические концепции, история, исторический подход, факторы.

История развития человечества, начиная с древних времен, представляет собой фактически историю войн. В отдельные периоды общественного развития военным путем решались политические судьбы многих народов, наций и государств. Понимание и осмысление современных проблем политики и войны возможно лишь через обращение к мировому историческому и научному опыту, накопленному в сфере военной политики, через опору на теоретико-методологическую базу, созданную лучшими умами всех времен и народов. Современные военно-политические теории и концепции объективно являются результатом предшествовавшего развития военно-политической мысли во всем ее разнообразии, многосторонности и объективной противоречивости и в этой связи рассматривать их целесообразно через призму истории.

В соответствии с историческим подходом развитие человечества делится на следующие периоды: Древний мир (с момента возникновения цивилизации до падения Рима в 476 году н.э.); Средневековье (V-XV вв.); эпоха Возрождение (XV-XVI вв.); Новое время (XVII-XIX вв.) и Новейшее время (XX в. – по н.в.).

Данный подход наиболее применим и для периодизации истории военно-политической мысли, которая позволяет выделить в ней четыре основных периода:

первый – военно-политические взгляды мыслителей Древнего мира, который имеет два направления – Древний Восток и Древний Запад;

второй – военно-политические мысли Средневековья и эпохи Возрождения;

третий – военно-политические концепции Нового времени;

четвертый – военная политология Новейшего времени.

Военно-политические взгляды мыслителей Древнего Мира дошли до нас из глубины веков таких стран, как Египет, Вавилон, Китай и Индия, которые уже в XXIV и XXIII веках до н.э. имели богатую и разнообразную военно-политическую практику. Войны возвышали или разрушали государства, изменяли государственный строй, сменяли одних правителей на других. Поэтому в военно-политической мысли того времени они рассматриваются как эффективное средство расширения границ государства, захвата новых рабов, богатств, плодородных земель и установления господства над торговыми путями.

Особое место в истории военно-политической теории занимают древнекитайские мыслители и их самое известное в мире наследие – семь трактатов об искусстве войны. Среди них, несомненно, выделялся труд полководца и философа **Сунь-цзы** (V-IV вв. до н.э.), связавшего войну с политикой государства и сформулировавшего принципы её ведения.

¹ Доцент, начальник кафедры Академии Вооруженных Сил, Республики Узбекистан



Сунь-цзы исходил из верховенства политики в войне и политического руководства над военным. Взаимосвязь политики и войны служила для него исходной основой для *классификации войн*, в рамках которой он выделил три возможные их формы:

«лучшая война – разбить замыслы противника», то есть покорить чужую армию без применения военной силы;

«на следующем месте – разбить его союзы», разъединить противника с его союзниками, заставить его почувствовать себя слабым и тем самым сделать его уступчивым;

худшая война – «разбить войска противника»², то есть собственно война.

В первых двух формах войны приоритетными являлись политические средства воздействия на противника. По существу это было первой попыткой классификации войн в зависимости от их политического содержания и применяемых средств вооруженного насилия.

Другой выдающийся военный теоретик Древнего Китая **У-Цзы** (V-IV вв. до н.э.) выделил пять причин, обуславливающих войны, – из-за славы, выгоды, накопившихся обид, внутренних беспорядков и голода. Эти причины, соответственно, способствуют появлению возможных пяти видов войн: справедливых, насильственных, неистовых, жестоких и мятежных.

Более детально исследовал взаимосвязь политики и войны и дал всестороннюю характеристику её причин и источников выдающийся представитель древнегреческой философии **Аристотель** (384-322 гг. до н.э.). Особое внимание он уделил военным вопросам, разработав такие категории, как «наука о войне», «военное искусство» и «справедливость в войне».

Аристотель попытался раскрыть социально-политические причины возникновения войн, к числу которых он отнес следующие: существование государств, в которых большинство людей находится в подчинении у горстки властолюбцев; нарушение необходимого равновесия в политической структуре общественного устройства; нарушение или отсутствие политических прав граждан; усиление единовластия в условиях аристократии; тяга к демагогическим формам отношений между правителями и гражданами в демократическом государстве.

Немаловажное значение анализу военно-политических отношений придавал **Марк Тулий Цицерон** (106-43 гг. до н.э.). В своих трактатах «О государстве», «О законах» он подчеркнул важность военно-политических проблем в государственном управлении и необходимость централизации власти в период военных действий. Справедливость же ведения военных действий Цицерон определял формальным актом – объявлением войны.

Таким образом, в античный период были сформулированы принципиальные выводы по проблемам политики, войны и мира, а также выявлена взаимосвязь между ними. В самом содержании войны философы античности выделили две стороны: вооруженное столкновение всегда носит насильственный характер; цели, преследуемые вооруженным насилием, определяются политикой государства, которое стремится извлечь для себя конкретную выгоду из той или иной военной акции.

Вместе с тем военно-политические взгляды Древнего мира были эмпирическими по характеру и наивно-идеалистическими по содержанию. Они не смогли обосновать относительную самостоятельность политики и войны, показать в полной мере зависимость военного искусства от наличия военно-профессиональных знаний и умений.

Эпохи Средневековья и Возрождения характеризуется многочисленными войнами и нашествиями, господством грубой военной силы. В этот период военное насилие стало неотъемлемой чертой феодального общества и проблемы военной политики заняли одно из центральных мест в общественной мысли.

² Сунь-цзы. Искусство войны. – М.: АСТ, 2019. – С. 33.



В эту эпоху в Европе вопросы военной политики рассматривались с религиозных мировоззренческо-методологических позиций, что нашло свое отражение в трудах **А.Августина** (354-430 гг.), **Ф.Аквинского** (1225-1274 гг.), **Ф.Виктория** (ок.1485-1546 гг.) и других мыслителей.

Взгляды на природу войны как на наказание Богом людей за их греховность, несовершенство, нарушение божественных заповедей стали официальной философией католицизма и определили роль и место армии в обществе. В это же время обрела особое толкование иудейская концепция «священной войны», основанная на догмах Ветхого завета, согласно которым войны на Землю ниспосылаются богом Яхве.

В средневековье возникла и мусульманская концепция «священной войны» против неверных («джихад» или «газават»), догматы которой и сегодня используются террористическими организациями для оправдания своей деятельности.

Важный вклад в развитие военно-политической мысли Средневековья внес талантливый государственный деятель Востока и великий полководец **Амир Тимур** (1336-1405 гг.). В своем историческом труде «Уложение Тимура», посвященном государственному устройству, строительству, содержанию и применению армии, он отмечал, что опорой государства является армия, без которой невозможно создать и сохранить государство. При этом Амир Тимур попытался в известных пределах сформулировать правила ведения войны и обращения с завоеванными народами («Постановления, которыми нужно руководствоваться при завоевании государств», «Правила обращения с туземцами и колонистами каждой области...», «Постановление для сбора доходов и контрибуций с народа...»)³. Труды Амира Тимура были высоко оценены западными учеными, историками и полководцами, в частности, французский историк Л.Лянглэ так охарактеризовал его политическое наследие: «Тимур передал своему приемнику вместе с империей дар еще драгоценнее – искусство сохранять её»⁴.

В XV веке в Западной Европе зарождаются капиталистические общественные отношения, которые потребовали создания новой, своей идеологии, выработки новых форм политики, в том числе военной. Решающим фактором взаимоотношений между государствами и между социальными слоями (классами) в обществе вновь становится вооруженная сила. В процессе политического и социального противостояния субъектов политики объективно сформировался «социально-политический заказ» на новую военно-политическую идеологию и ее теоретическую разработку.

Эту задачу во многом удалось реализовать выдающемуся итальянскому политическому мыслителю **Н.Макиавелли** (1469-1527 гг.), совокупность военно-политических взглядов которого представляет довольно стройную систему, основные элементы которой включают следующие положения: основой государства является военная сила; политика определяет использование военной силы, как средство достижения её целей; цель, заключающаяся в спасении государства, оправдывает любые средства, в том числе и войну; решающую роль в военной политике играют выдающиеся личности – государи, крупные полководцы; военная сила находит своё воплощение в вооружённой организации государства – армии, которая должна комплектоваться по призыву из граждан своей страны, находиться в постоянной боевой готовности и на основе обучения совершенствовать боевую подготовку воинов⁵.

В целом военно-политические мысли Средневековья носили крайне противоречивый характер и обуславливались засильем теологического подхода к осмыслению военно-политических реалий. Для эпохи Возрождения характерен интеллектуальный «прорыв», вследствие которого зародились научные основы современной военной политологии.

³ Уложение Тимура. www/centre/smr.ru/win/links (дата обращения – 24.01.2024).

⁴ Л. Лянглэ. Жизнь Тимура. – Т., 1890.

⁵ Макиавелли Н. Государь. – М.: Азбука, 2021. – 448 с.



Эпоха Нового времени в истории человечества характеризовалась ростом количества кровопролитных войн и появлением новой их разновидности – войны революционной. Это подтолкнуло военно-политическую мысль того времени к всестороннему исследованию соотношения войны и революции, к познанию их сущности.

Немецкий философ **Г.Гегель** (1770-1831 гг.), оправдывая войны, считал их двигателем прогресса «война сохраняет здоровую нравственность народов». Он первым раскрыл роль морального духа народа и армии, полководцев и воинов в войне, а также обусловленность военной организации внутренним устройством государства.

Ф.Ницше (1844-1900 гг.) представлял войну, как право касты господ на применение насилия в целях достижения своих целей. «Сильному позволено все», – считал он. Ницше также предсказывал усиление милитаризма «следующее столетие принесет с собой борьбу за господство над землей».

Помимо философских идей, важными для понимания и разрешения проблем политики и войны являются идеи военных деятелей и политиков Западной Европы. Так, военный теоретик XVIII века генерал **Г.Ллойд** (1720-1783 гг.) в понимании сущности войны отводил значительную роль политике. Он глубоко обосновал влияние политического устройства государства на характер людей, полагал, что исход боевых операций можно рассчитать с математической точностью и вести постоянно войну, не будучи вынужденным вступать в бой.

Совершенно противоположных взглядов придерживался знаменитый французский военный теоретик **Г.Жомини** (1779-1869 гг.). Всю свою творческую энергию он направлял на обоснование важности ведения боевых действий для достижения полной и окончательной победы. Он признавал, что война – это великая драма, не поддающаяся никаким прогнозам, и утверждал безусловный приоритет политики над всей боевой деятельностью войск, а смысл войны, по его мнению, заключается в достижении целей этой политики.

Наиболее полно сущность войны и её связь с политикой исследовал немецкий теоретик **К.Клаузевиц** (1780-1831 гг.). Ценность его военно-политических взглядов заключается в том, что он точно и глубоко обосновал решающее влияние политики на войну, которое проявляется в том, что первая порождает вторую и определяет её цели, характер и масштаб, а вторая служит лишь средством достижения этих целей, осуществляя выбор приемов и способов ведения боевых действий.

Таким образом, в Новое время значительно усложнилась структура военно-политического общественного сознания и в рамках военной политологии все более отчетливо стали просматриваться следующие направления: *буржуазно-милитаристское* с широким диапазоном трактовки содержания войн; *революционно-демократическое*, в том числе в его революционно-милитаристской форме; *нацифистское*.

Эпоха Новейшего времени охарактеризовалась стремительным прогрессом во всех областях науки и техники, следствием чего стало появление еще более разрушительных средств вооруженной борьбы. Войны стали сопровождаться большим количеством жертв среди непосредственных участников сражений и мирного населения, резко увеличился экономический и экологический ущерб территориям, находившимся в зоне боевых действий.

Подобная ситуация вызвала появление новых идей, касающихся необходимости ограничить губительные последствия войны. В этой связи взгляды большинства политических, общественных деятелей и ученых обращаются к вопросам ограничения либо исключения применения некоторых разновидностей оружия и боеприпасов путем заключения международных соглашений. На этом фоне в 1868 году в Петербурге принимается Декларация о запрещении употребления разрывных пуль, в 1898 году в Гааге – целый ряд деклараций и конвенций о законах и обычаях войны, в последующем – в Гааге (1907 г.) и в Женеве (1925 г.) принимаются конвенции, определяющие нормы ведения войны.



С появлением в середине XX в. ракетно-ядерного оружия создались условия, в которых стало невозможным достижение каких-либо позитивных политических целей путем применения современных военных средств. Ядерное оружие стало инструментом политики шантажа, угроз и давления, а в случае его применения – средством полного самоуничтожения.

Эпоха «холодной войны» определила специфику формирования и развития военно-политических идей и взглядов, на которые существенное влияние оказали *две группы факторов*:

первая группа – факторы, связанные с возникновением и борьбой двух противоположных общественно-политических систем (США и СССР) и соответствующих им военно-политических союзов (НАТО и ОВД).

вторая группа – факторы, обусловленные революцией в военном деле.

Вплоть до середины 80-х гг. XX столетия отношения между противоположными системами строились, опираясь на военно-политическое и стратегическое соперничество, в котором каждая из сторон искала политическое и собственно военное преимущество. Известны военно-политические концепции того времени: «массированного возмездия», «реалистического устрашения», «гибкого реагирования», «прямого противоборства». Данные концепции ориентировались первоначально на возможность ведения неограниченной ядерной войны, затем на ведение различного вида войн (мировой и локальной, большой и малой, ядерной и обычной).

Наряду с этим свое развитие получили и военно-политические концепции реалистического содержания. Так американский политолог **Г.Моргентау** разработал концепцию, в которой обосновал полную бесперспективность военного противоборства и доказал несостоятельность взглядов сторонников «холодной войны».

В последнее десятилетие XX века военно-политическое противоборство постепенно приобрело характер отношений, основанных на балансе национальных и региональных интересов. Главным результатом начавшихся перемен стало устранение непосредственной военной угрозы во взаимоотношениях бывших противников и постепенная эволюция отношений между ними в сторону стратегического партнерства.

На рубеже тысячелетий наметился перелом в понимании и осознании действующих военно-политических реальностей. Развитие военно-политических взглядов стали определять качественно новые принципы современных военно-политических отношений. К ним, прежде всего, относятся: взаимозависимость и целостность государств мирового сообщества; необходимость совместного разрешения глобальных проблем современности, особенно проблем распространения ядерного оружия и терроризма; многовариантность общественного развития, признание за каждым народом свободы социально-политического выбора.

Таким образом, военно-политическая мысль прошла сложный и трудный эволюционный путь от концепций ведения решительных войн до формирования концепций ненасильственного мира.

В свою очередь, это потребовало постепенного смещения акцентов в сторону уменьшения военных и возрастания политических факторов при разрешении межгосударственных противоречий, разработки механизма обеспечения не только национальной, но и международной безопасности, а также всестороннего обоснования идеи предотвращения войны.

Литература:

1. Клаузевиц, К. О войне. / К.Клаузевиц. – М.: АСТ, 2018. – 512 с.
2. Лянглэ, Л. Жизнь Тимура. / Л.Лянглэ. – Т., 1890.
3. Макиавелли, Н. Государь. / Н.Макиавелли. – М.: Азбука, 2021.– 448 с.



4. Сунь-цзы. Искусство войны. / Сунь-цзы. – М.: АСТ, 2019. – 192 с.
5. Уложение Тимура. www/centre/smr.ru/win/links Дата обращения: 24.01.2024.

