

## Понятие и Особенности Административно-Правовых Средств Защиты Несовершеннолетних

*Файзиев У.Б*

*Преподаватель кафедры  
административного и финансового права ТГЮУ*

**Аннотация:** В статье проводится анализ различных правовых источников, в частности национальная и зарубежная научная литература для формирования понятия «административно-правовых средств защиты несовершеннолетних».

**Ключевые слова:** Право, правовые средства, административно правовые средства, защите прав ребенка, несовершеннолетние, юридические средства, цель.

Согласно целям проводимых в современном Узбекистане административных реформ и последовательно осуществляемой государственной политики по усилению правовой защиты детей меняются цели и задачи и развиваются методы правового регулирования в данной сфере, в частности Комитет ООН по правам ребенка еще в 2013 году при рассмотрении Третьего-Четвертого доклада Узбекистана по выполнению Конвенции ООН о правах ребенка высоко оценил последовательные меры и прогресс, достигнутый в нашей стране по защите прав ребенка. В частности, Комитет отметил наличие четкой правовой основы прав ребенка в Узбекистане, закрепленной в Законах «О гарантиях прав ребенка», «О профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних» и т.д. До сегодняшнего дня обеспечение прав и интересов детей остаётся одной из приоритетных задач для Узбекистана где дети составляют 40% населения.

Вместе с тем отметим, что в рамках обеспечения прав и интересов детей также были приняты такие законы как «О защите детей от информации, наносящей вред их здоровью», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О физической культуре и спорте», «О государственной молодежной политике». Помимо этого внесены изменения и дополнения в Законы: «Об образовании», а также с 2019 по 2023 года были внесены изменения в закон «О профилактике йододефицитных заболеваний», в Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности, были внесены ряд изменений предусматривающие повышение размеров административных штрафов за употребление алкогольной продукции в общественных местах, а также установление административных мер наказания за употребление табачной продукции в общественных местах, пропаганду алкогольной и табачной продукции, за невыполнение обязанностей по воспитанию и обучению детей, невыполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей, в том числе повлекшее совершение несовершеннолетним административного правонарушения, за нарушение законодательства о брачном возрасте или порядка заключения брака.



В целом в нашей стране принято более 40 законов и подзаконных документов о защите прав детей. Данные нормативно-правовые документы направлены на реализацию принципа «Наилучшее обеспечение интересов ребенка»<sup>1</sup>.

Для достижения целей развития административных реформ требуется изменение и средств их достижения. Средств, с помощью которых, собственно, и возможно повышение социальной ценности и действенности соответствующих юридических институтов.

Создание эффективной системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в Республике Узбекистан, на наш взгляд, невозможно без анализа и решения проблем административно-правовых средств. Без их разрешения не видится возможным оптимизировать механизм правового регулирования, настроить государственную систему защиты детства на комплексную, эффективную работу.

Проблема административно-правовых средств защиты прав несовершеннолетних, решение задач их своевременного и качественного совершенствования, как в правотворческом, так и в правореализационном процессах, в установлении прочного правового порядка в сфере защиты прав детей, все больше и больше становится актуальной, научно и практически значимой.

Между тем в национальной<sup>2</sup> и зарубежной правовой науке сам по себе термин «правовые средства» однозначно не определен: активно используя этот термин, ученые правоведы, как правило, говорят о недостаточной исследованности понятия «правовые средства», о необходимости дальнейшего тщательного изучения этих правовых явлений, а также о потребности правопведения в разработке теории правовых средств<sup>3</sup>.

Таким образом, категория «правовые средства» до сих пор еще малоизучена, употребляется в юридической литературе подчас произвольно, как сама собой разумеющаяся. Под ней понимаются разные правовые явления без определенных смысловых границ, без четкой связи с категориями «цель» и «результат»<sup>4</sup>.

В то же время, вопрос о юридических средствах, с помощью которых на практике достигаются те или иные цели правового регулирования, является решающим в определении его эффективности. Это обусловлено тем, что разумно избранные и проверенные на практике средства — это залог высокой продуктивности права. Соответственно без разработки понятия «правовые средства» не представляется возможным полноценно раскрыть проблему целей и достижения эффективности правового воздействия в исследуемой нами сфере.

Изучение понятия «правовые средства», по мнению ученых, позволяет обобщить все те явления (инструменты и процессы), которые призваны обеспечивать достижение поставленных в законодательстве целей. Главным в теории правовых средств, как считает В.А. Сапун, должно являться то, «какие социальные задачи эти правовые механизмы могут решать, где и в каком

<sup>1</sup> <http://nhrc.uz/ru/news/m11804>

<sup>2</sup> Теория государства и права: Учебник / Х.Т.Адилкариева, И.Т.Тультеев, Н.П.Азизов и др. / Под общей редакцией проф.Х.Т.Адилкариева. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2014. – 122с.

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 350 - 351; Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема// Правоведение. 1999. N 2. С. 4 - 16; Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. С. 3 - 5; Шундиков К.В. Инструментальная теория права - перспективное направление научного исследования // Правоведение. 2002. N 2 (241). С. 16 - 23.

<sup>4</sup> Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. — М.: Юрист, 2001. — 656 с.



порядке их можно использовать в практической правовой деятельности для достижения социально значимых результатов»<sup>5</sup>.

Соглашаясь с аргументацией профессора М.Н. Марченко<sup>6</sup> по этому вопросу, мы можем с уверенностью сказать, что, связывая идеальное (цель) с реальным (результат), «правовые средства», как категория, включают одновременно и элементы идеального — инструменты (средства-установления - субъективные права, обязанности, льготы, запреты, поощрения, наказания и т.д.), и фрагменты реального — технологию (средства-деяния, направленные на использование инструментов). Соответственно названные разнородные юридические феномены в этой плоскости можно рассматривать в качестве средств, именно в этом срезе юридической жизни они приобретают особые свойства — свойства явлений, действующих в связке «цель — средство — результат».

В свою очередь, нельзя не согласиться с авторами, считающими, что правовое средство как понятие призвано, в первую очередь, обозначать функциональную, прикладную сторону правовой системы.

Так, по мнению С.С. Алексеева: «Вопрос правовых средств — не столько вопрос обособления в особое подразделение тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько вопрос их особого видения в строго определенном ракурсе - их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения социальных задач. Во всех случаях перед нами фрагменты правовой действительности, рассматриваемые под углом зрения их функций, их роли как инструментов юридического воздействия»<sup>7</sup>.

В целом, как видится, правовые средства должны создавать такие гарантированные государством и обществом условия, при которых будет осуществляться усиление позитивных регулятивных факторов и одновременно устранение препятствий (негативных факторов), стоящих на пути упорядочения социальных связей<sup>8</sup>.

В своих работах, В.М. Сырых подчеркивает: «Эффективно действующие нормы, — призваны закреплять такие юридические средства, которые позволили бы нейтрализовать негативные факторы и усилить действие позитивных. В противном случае действие негативных факторов будет более интенсивным, чем правовых средств. Соответственно и результаты действия норм права будут иными, чем планировал правотворческий орган»<sup>9</sup>.

В частности, один из виднейших ученых Республики Узбекистан Жавлиев.Н.Б дал следующее определение правовых средств: «**правовые средства** - это все те юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение поставленных целей»<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право. Вопросы теории и истории. Владивосток, 1992. С. 20.

<sup>6</sup> Общая теория государства и права. Том 2. Теория права: учебник / Под ред. проф. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2000. С. 178.

<sup>7</sup> Алексеев С.С. Теория права. 2-е изд. М., 1995. С. 218, 223.

<sup>8</sup> Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Правоведение. 1999. N 3. С. 5.

<sup>9</sup> Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 1997. С. 10.

<sup>10</sup> Жавлиев Н.Б. Теория государства и права (в схемах, таблицах и определениях) / Учебно-методическое пособие. – Ташкент: ТГЮИ, 2009. – 80 с.



В юридической же литературе, распространено общее опосредованное понятие правовых средств, как совокупности правовых явлений, выражающихся в инструментах (установления) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей<sup>11</sup>.

Важнейшей функцией правовых средств, является достижение ими целей правового регулирования. Это проявляется в том, что своей «работой» данные феномены обеспечивают беспрепятственное движение интересов субъектов к ценностям, гарантируют их законное и справедливое удовлетворение, что в свою очередь отражает роль юридических инструментов и технологии в общей системе правовых факторов<sup>12</sup>.

Другой значимой функцией юридических средств, по мнению Малько А.В.<sup>13</sup>, выступает и то, что они вносят цивилизованность в существующие общественные отношения, предлагая вместо незаконных и стихийных правовые механизмы решения возникающих проблем, правовые способы устранения конфликтов, правовую энергию в преодолении стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права препятствий.

Юридические средства, таким образом, сигнализируют о степени цивилизованности данного конкретного общества, выступая показателем его правовых возможностей и уровня правового развития, свидетельствуют о востребованности правовой формы в упорядоченности социально - экономических и иных связей (содержания), о конкурентоспособности правовых ценностей с ценностями, с одной стороны, внеправовыми: моральными, политическими и организационными, а с другой, противоправными<sup>14</sup>.

При этом перечень правовых средств, даваемый в юридической литературе, включает в себя самые разнородные правовые феномены. Это:

- 1) сделки, договоры, внедоговорные обязательства, меры ответственности, способы защиты прав, меры оперативного воздействия, вина, презумпции, фикции, юридическое лицо, правоспособность, дееспособность, представительство<sup>15</sup>;
- 2) дозволения, запреты и позитивные обязывания<sup>16</sup>;
- 3) нормы и принципы права, юридические факты, субъективные права и юридические обязанности, льготы, меры поощрения, меры наказания, правоприменительные акты;
- 4) методы правового регулирования различных отраслей права<sup>17</sup>;
- 5) нормы и правоотношения<sup>18</sup>;

<sup>11</sup> Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. - М.: Юрист, 2001. - 656 с.

<sup>12</sup> Сапун В.А. Указ. Соч.

<sup>13</sup> Малько А.В., Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение,-1999. - № 2. - С. 4 - 16

<sup>14</sup> Малько Л.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. - 1998. 8. - С. 69-70.; Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема/ЯТравоведение. - 1999.- 2. - С. 12.

<sup>15</sup> Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 91 - 92.

<sup>16</sup> Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002 С. 40.

<sup>17</sup> Знаменский Г.Л. Совершенствование хозяйственного законодательства: цель и средства. Киев, 1980. С. 213.

<sup>18</sup> Петрова Г.О. Уголовно-правовое регулирование и его средства: норма и правоотношение: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003.



б) правоотношения и санкции<sup>19</sup>; законодательная инициатива, согласительные комиссии, референдум, "официальное толкование норм права", "теория разделения властей", жалоба, иск, заявление, ходатайство, "подготовка правоприменительных актов"<sup>20</sup> и т.д.

Соглашаясь с мнением Милькова А.В.<sup>21</sup>, можно выделить два подхода к оценке такого разночтения при определении перечня правовых средств. Согласно первому это явление нормальное, поскольку вопрос о правовых средствах, как мы уже говорили, - это не столько вопрос обособления в особое подразделение тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько вопрос их особого видения в строго определенном ракурсе - их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения социальных задач. В соответствии с таким подходом высказывается мнение, что рядом с термином "правовые средства" "вполне можно поставить термины "правовые явления", "правовые феномены", "правовые факторы", "правовые условия" и т.п., которые могут считаться взаимозаменяемыми"<sup>22</sup>. Иными словами, термином "правовое средство" можно обозначать любую правовую субстанцию.

В соответствии со вторым подходом применение данного термина для обозначения любых правовых объектов неприемлемо. Так, Б.И. Путинский возражает против применения термина "правовые средства" по отношению "к юридическим реалиям, имеющим собственные научно определенные понятия".

В обоснование своей позиции цивилист обращается к "бритве Оккама", методологическому принципу, который сводится "к недопущению множения понятий, запрету введения в научный оборот новых терминов для обозначения объектов, уже поименованных достаточно строго сформулированными понятиями"<sup>23</sup>, и приходит к выводу: "Введение понятия "правовое средство" имеет смысл именно в целях отчленения, ограничения правовых норм, институтов и правоотношений от таких реалий, которые не укладываются в содержание традиционных терминов".

Особо не углубляясь в полемику, тем не менее, отметим, что, являясь сторонниками второго более «рационального» подхода, мы считаем, что применение термина "правовые средства" к известным и широко разработанным правовым понятиям является не вполне оправданным, а исследования традиционных правовых категорий, через призму правовых средств, не приводит к каким-либо значимым результатам.

Тем не менее, в науке, в настоящее время, представлена обширная классификация правовых средств по различным основаниям.

Так, в зависимости от степени сложности их подразделяют на первичные (элементарные) и комплексные (составные). По выполняемой роли правовые средства можно подразделить на регулятивные (дозволения) и охранительные (меры защиты); по предмету правового

<sup>19</sup> Полонский Э.Г. Право оперативного управления государственным имуществом - юридическая основа хозяйственной самостоятельности производственных объединений (предприятий): Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 1980. С. 17.

<sup>20</sup> Батурина Ю.Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001. С. 128-133.

<sup>21</sup> Мильков А.В. К вопросу о применении термина "правовые средства" // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2008, № 12.

<sup>22</sup> Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2003. С. 358 - 359.

<sup>23</sup> Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2003. С. 84



регулирующие - на конституционные, административные, гражданские, уголовные и др.; по характеру - на материально-правовые и процессуальные; по значимости последствий - на обычные, такие как штраф и исключительные, например смертная казнь; по времени действия - на постоянные и временные; по виду правового регулирования - на нормативные и индивидуальные; по информационно-психологической направленности - на стимулирующие и ограничивающие и т.д.

При этом очевидно, что характерные признаки административно-правовых средств позволяющие, выделить их в качестве специального вида правовых средств, обусловлены, в первую очередь, особенностями предмета и метода административно-правового регулирования как такового.

Таковыми признаками, на наш взгляд, могут являться:

во-первых, публичный характер регулируемых общественных отношений непосредственно связанный с организацией и осуществлением государственного управления в исследуемой сфере;

во-вторых, императивность административно-правовых средств установлений и властно-распорядительная технология их реализации;

в-третьих, большое количество реализующих их субъектов: органов государственной власти, органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления общей и специальной компетенции;

в-четвертых, их ярко выраженная профилактическая направленность.

Таким образом, мы можем охарактеризовать административно-правовые средства как совокупность правовых явлений, инструментов (установлений) и деяний (технологий), характеризующихся преимущественной императивностью установлений и властно-распорядительной технологией реализации, с помощью которых органы государственной власти и органы местного самоуправления обеспечивают реализацию установленной для них законодательством и другими нормативно-правовыми актами компетенции.

Отдельные элементы механизма административно-правового регулирования могут выполнять свою строго отведенную, специфическую роль. По своей сути эти элементы выступают в качестве юридических средств административно-правового регулирования.

Однако в своей совокупности элементы системы механизма административно-правового регулирования реализуют совершенно новые интеграционные свойства, оказывая при этом воздействие на управленческие отношения в сфере деятельности органов исполнительной власти, государственного управления, нежели оказываемое воздействием каждым из этих элементов механизма в отдельности.

При этом процесс административно-правового регулирования представляет собой не что иное, как некоторый алгоритм последовательного воздействия правовых методов и средств направленный на достижение целей регулирования поведения участников управленческих отношений в сфере деятельности органов исполнительной власти, государственного управления.

Как мы видим, понятие «административно-правовые средства» как и понятие «правовые средства» нельзя полноценно рассмотреть без анализа диалектики с такой их парной категорией, как «цель».



Цель, в общепринятом понимании, представляет собой близкую к идеальной модель будущего результата, то, к чему стремится субъект. По мнению Карташова В.А.: «Цель - это совокупное представление о некоторой модели будущего результата, способного удовлетворить исходную потребность при имеющихся реальных возможностях, оцененных по результатам прошлого опыта»<sup>24</sup>.

В свою очередь, цели играют существенную роль в процессе правового регулирования. Отражая общественные потребности и стремления, они показывают значение и смысл самого существования юридических средств, ориентируют на те ценности, которые лежат в основе правовой политики конкретного государства<sup>25</sup>.

Изучением целей в праве занимались многие дореволюционные ученые-юристы: Н.М. Коркунов, П.Г. Виноградов, В.Ф. Тарановский, и др. Специальную работу «Цель в праве» посвятил данной проблеме известный немецкий исследователь Р. Иеринг.

В современный период эта категория анализировалась в различных статьях<sup>26</sup>, монографиях<sup>27</sup> и диссертациях<sup>28</sup>.

Термин «цель», как справедливо отмечает А.В. Малько, устанавливается в праве в разных смыслах и по разному поводу: для обозначения целей конкретных законов и подзаконных актов, правовых режимов, отдельных юридических средств (юридической ответственности, поощрений и т.п.), определенных субъектов права и т.д.<sup>29</sup>.

Возвращаясь к проблеме административно-правовых средств, подчеркнем, что, как мы уже говорили, средство, это способ достижения цели.

Соответственно в контексте данной работы, целью является правопорядок и стабильность в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, а правовыми средствами - все те меры, которые применяются для достижения поставленной цели.

Таким образом, обобщая сущность административно-правовых явлений, обусловленную особым предметом и методом административно правового регулирования, а также, учитывая основные положения теории правовых средств, мы можем сформулировать понятие административно-правовых средств защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Под административно-правовыми средствами защиты прав и законных интересов несовершеннолетних следует понимать совокупность правовых установлений и деяний,

<sup>24</sup> Карташов В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. М., 1995. С. 69.

<sup>25</sup> Малько, А. В. Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. -1999. - № 2. - С.4 - 16

<sup>26</sup> Керимов Д.А. Категория цели в советском праве // Правоведение. 1964. № 3; Орлов В.Н., Экимов А.И. Цель в норме советского права // Правоведение. 1968. № 5; Самощенко И.С., Никитинский В.И. Цели правовых норм — масштаб оценки их эффективности // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1969. Вып. 19. С. 5558; Экимов А.И. Категория цели в науке права // Философские проблемы государства и права. Л., 1970; Рабинович П.М. О юридической природе целей правовых актов // Правоведение. 1971. № 5. С. 28-35; Лаптев В.В., Шахматов В.П. Цели правового регулирования в системе права // Правоведение. 1976. № 4; Насырова Т.Я., Лазарев В.В. Телеологическое толкование советского закона и правотворчество // Правоведение. 1988 №2.

Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. Казань, 1984; Хабриева Т.Я. Правовая охрана Конституции. Казань, 1995. С. 170-175.

<sup>28</sup> Экимов А.И. Категория «цель» в советском праве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 1970; Насырова Т.Я. Телеологическое толкование советского закона: понятие, содержание и роль в юридической практике. Автореф. Дис. канд. юрид. наук. М., 1985.

<sup>29</sup> Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. -1999. - № 2. - С. 4 - 16

<sup>29</sup> Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. -1999. - № 2. - С. 10.



характеризующихся преимущественной императивностью и властно-распорядительной технологией реализации, с помощью которых органы государственной власти и органы местного самоуправления обеспечивают гарантированную конституцией и международными нормами защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан.

Исходя из положений общей теории правовых средств, предложенных нами понятия, принципов и особенностей административно-правовых средств защиты прав несовершеннолетних, изложенных выше, постараемся охарактеризовать сущность и место административно-правовых средств в системе общеправовых средств защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

### Использованная литература:

1. Теория государства и права: Учебник / Х.Т.Адилкариева, И.Т.Гультеев, Н.П.Азизов и др. / Под общей редакцией проф.Х.Т.Адилкариева. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2014.
2. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999.;
3. Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема// Правоведение. 1999. N 2.;
4. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002.;
5. Шундииков К.В. Инструментальная теория права - перспективное направление научного исследования // Правоведение. 2002. N 2 (241).
6. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. — М.: Юристь, 2001.
7. Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право. Вопросы теории и истории. Владивосток, 1992.
8. Общая теория государства и права. Том 2. Теория права: учебник / Под ред. проф. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2000.
9. Алексеев С.С. Теория права. 2-е изд. М., 1995.
10. Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема// Правоведение. 1999. N 3.
11. Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 1997.
12. Жавлиев Н.Б. Теория государства и права (в схемах, таблицах и определениях) / Учебно-методическое пособие. – Ташкент: ТГЮИ, 2009.
13. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. - М.: Юристь, 2001.



14. Малько А.В., Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение,- 1999. - № 2.
15. Малько Л.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. - 1998. 8.
16. Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема/ЯТравоведение. - 1999.- 2.
17. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984.
18. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002
19. Знаменский Г.Л. Совершенствование хозяйственного законодательства: цель и средства. Киев, 1980.
20. Петрова Г.О. Уголовно-правовое регулирование и его средства: норма и правоотношение: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003.
21. Полонский Э.Г. Право оперативного управления государственным имуществом - юридическая основа хозяйственной самостоятельности производственных объединений (предприятий): Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 1980.
22. Батурина Ю.Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001.
23. Мильков А.В. К вопросу о применении термина "правовые средства" // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2008, № 12.
24. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2003.
25. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2003.
26. Карташов В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. М., 1995.
27. Малько, А. В. Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. - 1999. - № 2.
28. Керимов Д.А. Категория цели в советском праве // Правоведение. 1964. № 3;
29. Орлов В.Н., Экимов А.И. Цель в норме советского права // Правоведение. 1968. № 5;
30. Самощенко И.С., Никитинский В.И. Цели правовых норм — масштаб оценки их эффективности // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1969. Вып. 19. С. 5558;
31. Экимов А.И. Категория цели в науке права // Философские проблемы государства и права. Л., 1970;
32. Рабинович П.М. О юридической природе целей правовых актов // Правоведение. 1971. № 5.;
33. Лаптев В.В., Шахматов В.П. Цели правового регулирования в системе права // Правоведение. 1976. № 4;



34. Насырова Т.Я., Лазарев В.В. Телеологическое толкование советского закона и правотворчество // Правоведение. 1988 №2.
35. Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. Казань, 1984; Хабриева Т.Я. Правовая охрана Конституции. Казань, 1995.
36. Экимов А.И. Категория «цель» в советском праве. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 1970; Насырова Т.Я. Телеологическое толкование советского закона: понятие, содержание и роль в юридической практике. Автореф. Дис. канд. юрид. наук. М., 1985.
37. Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. - 1999. - № 2.
38. Правовые средства как общетеоретическая проблема. //Правоведение. -1999. - № 2.
39. <http://nhrc.uz/ru/news/m11804>

