

# Обеспечение Процессуальной Самостоятельности Следователя Как Одно Из Направлений Совершенствования Его Процессуальных Полномочий

*Курбонов Хушнуд Тоджиддин Угли<sup>1</sup>*

**Аннотация:** В настоящей научной статье анализируются особенности обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, прежде всего как одно из направлений совершенствования его процессуальных полномочий. Актуальность исследования выбранной темы обусловлена многогранностью, объемом проводимой следователями работы, и необходимостью постоянно оптимизировать время на проведение следственных действий. В условиях роста делопроизводства по уголовным делам, а также количества уголовных дел, представляется необходимым рассматривать данное направление как более актуальным в ситуациях, когда то или иное согласование проведения следственного действия можно провести после его проведения, в условиях срочности, неотложности. На данный момент в процессуальном законе предусмотрены такие правила, но необходимо рассматривать вопрос об их расширении, как-то: расширение процессуальных действий следователя, которые он может провести с последующим согласованием с прокурором или начальником следственного отдела. Следует подчеркнуть дискуссионность выбранной темы исследования, и неоднозначность выводов относительно того вопроса, предоставлять ли следователю больше процессуальных полномочий и самостоятельности в процессе предварительного следствия. При решении соответствующий противоречий необходимо исходить из двойственной природы практики расследования уголовных дел и наличия человеческого фактора, что не позволяет полностью исключать или обосновывать необходимость обеспечения полной процессуальной самостоятельности следователя. Цель исследования в научной статье состоит в обосновании вышеуказанного вопроса и его теоретико-правовом развитии в науке. При исследовании основными методами научного познания были методы контент-анализа, сравнения, обобщения, прогнозирования и моделирования. Результатами исследования являются выводы, ориентированные на совершенствование процессуальных полномочий следователя, с обеспечением эффективности соблюдения процессуального закона и процессуальной формы.

**Ключевые слова:** Следователь, статус, процессуальные полномочия, следственные действия, прокурор, самостоятельность, исключения.

## Введение

**Актуальность исследования** выбранной темы обусловлена многогранностью, объемом проводимой следователями работы, и необходимостью постоянно оптимизировать время на проведение следственных действий. В условиях роста делопроизводства по уголовным делам, а также количества уголовных дел, представляется необходимым рассматривать данное направление как более актуальным в ситуациях, когда то или иное согласование проведения следственного действия можно провести после его проведения, в условиях срочности, неотложности. На данный момент в процессуальном законе предусмотрены такие правила, но необходимо рассматривать вопрос об их расширении, как-то: расширение процессуальных действий следователя, которые он может провести с последующим согласованием с прокурором или начальником следственного отдела.

<sup>1</sup>Студент магистратуры ТГЮУ по направлению



**Цель исследования** в научной статье состоит в обосновании вышеуказанного вопроса и его теоретико-правовом развитии в науке.

**Научная разработанность** по вопросам, выделенным в настоящей научной статье, представлена в многочисленных научных трудах, где в основном продолжаются дискуссии относительно процессуальной самостоятельности следователя. Так, некоторые вопросы обеспечения процессуальной самостоятельности следователей в практике предварительного следствия были предметом исследования таких авторов, как А.А.Клейн, А.Р.Вартанов, А.Н.Огородов, Б.Б.Степанов, Х.Б.Бегиев, В.Балашкин, Е.В.Тузова, В.В.Горюнов, D.Lindau, K.Froese, R.Scholzen, R.Walker, Y.Torvald и других.

## Материалы и методы

Представляется целесообразным подвергнуть аналитическому исследованию проблемы процессуальной самостоятельности следователя. При проведении научного исследования в научной статье основными методами научного познания были методы контент-анализа, сравнения, обобщения, прогнозирования и моделирования.

Исходя из обзора материалов исследования, необходимо отметить, что сегодня статус и процессуальная самостоятельность следователя выражены в статье 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту - УПК). Как правило, «все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора».

По мнению А. А. Клейна, наиболее применяемым является понимание процессуальной самостоятельности следователя как важного элемента его статуса, состоящего в праве самостоятельно принимать все решения о направлении следствия и производстве следственных действий и полной ответственности за их законное и своевременное проведение[1, с.14]. Процессуальная самостоятельность обязывает следователей обеспечивать правильное направление следствия, оценку доказательств и принятие решений по делу. Некоторые исследователи связывают данное понятие с отсутствием связи в принятии решений, с другими субъектами следствия[2, с.8]. Следовательно, процессуальная самостоятельность следователя является его обязанностью самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий[3].

Как справедливо отметил Б.Б.Степанов «Процессуальная самостоятельность связана с решениями и действиями следователя по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, окончанием производства по делу, с его правом принимать и осуществлять их по своему усмотрению, основному на оценке доказательств, в целях достижения задач уголовного судопроизводства» [4, с. 74].

При несогласии следователя с указаниями прокурора следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае вышестоящий прокурор своим постановлением либо отменяет указание нижестоящего прокурора, либо поручает производство следствия по делу другому следователю.

Письменные поручения и постановления следователя обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Ввиду вышеизложенных нормативно-правовых норм, можно подчеркнуть определенный уровень процессуальной самостоятельности следователя. Но определенную проблему представляют вопросы взаимодействия следователя с другими участниками предварительного следствия, в частности с прокурорами или начальниками следственных отделов, где изначально рассматриваемая процессуальная самостоятельность следователя может ограничиваться исключениями, предусмотренными в процессуальном законе. С одной стороны, это



необходимо, потому что осуществление прокурорского надзора или внутриведомственного надзора направлено на обеспечение правильности предварительного следствия, недопустимости злоупотреблений процессуальными полномочиями и защиту прав человека в целом. С другой стороны, данные исключения в той или иной мере не делают следователя полностью самостоятельным процессуальным субъектом предварительного следствия.

Следует подчеркнуть дискуссионность выбранной темы исследования, и неоднозначность выводов относительно того вопроса, предоставлять ли следователю больше процессуальных полномочий и самостоятельности в процессе предварительного следствия. При решении соответствующий противоречий необходимо исходить из двойственной природы практики расследования уголовных дел и наличия человеческого фактора, что не позволяет полностью исключать или обосновывать необходимость обеспечения полной процессуальной самостоятельности следователя.

### **Результаты исследования**

В целом, можно прийти к утверждению о том, что на данный момент продолжаются дискуссии относительно значения процессуальной самостоятельности следователя. В силу противоречивости функций расследования уголовных дел, однозначно выбрать одну из позиций ученых тоже не получается, так как правоприменительная практика неоднородна, и в одних случаях, когда например следствие ведут молодые специалисты-следователи, взаимодействие с прокурором и / или начальником следственного отдела необходимо, а в других случаях, когда например следствие ведет опытный специалист-следователь, данное взаимодействие и постоянное согласование проведения следственных действий, - может рассматриваться как излишний ведомственный контроль над действиями следователя.

Однозначно получилось установить, что в процессе завершения предварительного следствия ограничиваются возможности обеспечить процессуальную самостоятельность следователя, так как этот этап предварительного следствия необходимо согласовывать с руководителем следственного органа, а обвинительное заключение подлежит утверждению прокурором. Проведенные некоторыми учеными исследования показали, что на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения имеются проблемы, которые ограничивают возможности обеспечения процессуальной самостоятельности следователей и вынуждают создавать отдельные сложности в соблюдении предусмотренной процессуальной формы взаимодействия. По верному определению исследователей, разрешить эти проблемы руководители следственных органов могут, если будут предоставлять определенное количество фиксированного времени на процесс рассмотрения уголовных дел с обвинительными заключениями на стадиях согласования вопроса о направлении дела прокурору, и это время не должно входить в срок предварительного следствия[5]. Об этом также свидетельствует опыт Германии, где расследование преступлений (особенно обладающих транснациональным характером)[6, р. 686], совершенных на территории нескольких земель, проводит группа следователей, прокуроров земель и местных органов власти[7]. В целом, процессуальная самостоятельность следователей в Германии не столь очевидна, как очевидна работа в коллективе других представителей власти (если исходить из опыта функционирования различных подразделений, например по борьбе с терроризмом)[8, р. 17].

В некоторых зарубежных странах, например в Великобритании, работа следователей ориентирована на сотрудничество с другими участниками следствия, как правило невластными субъектами, благодаря чему следствие проходит быстрее[9, р.45], а вопросы независимости в принятии решений следователем остаются на усмотрение самого следователя. Всё это обусловлено традициями и формированием вначале местных судов и констеблей, а потом полицейского аппарата[10, р.53].

В странах СНГ порядок работы следователей и обеспечения их процессуальной самостоятельности другой. Ввиду этого, ученые подчеркивают в своих результатах



исследований, что перераспределение процессуальных полномочий между прокурором и руководителем следственного органа по процессуальному надзору и руководству за следствием было неоднозначно воспринято как учеными-процессуалистами, так и практическими работниками. Некоторыми учеными отстаивается такая точка зрения, что процесс перераспределения полномочий негативно отразился на уровне соблюдения законности в процессе производства следственных действий. Они исходили из того, что самостоятельность следователей ставилась под сомнение ввиду постоянного контроля со стороны руководителя следственного органа за его решениями, высказывая опасения доминирования организационных полномочий над процессуальными для решения ведомственных задач[11].

Другими исследователями высказывается точка зрения о том, что порядок взаимодействия следователей с прокурорами, судами, начальниками следственных отделов позволяет повышать их процессуальный статус и самостоятельность, улучшать практику соблюдения законности в деятельности следственного аппарата, снизилось число необоснованно содержащихся под стражей[12, с.12].

Две позиции ученых представляют определенный интерес, но на данный момент поддержать только одну из этих позиций не представляется возможным из-за того, что правоприменительная практика в части развития предварительного следствия постоянно развивается, и определять в качестве абсолютно верных только одни прогнозы её развития не будет правильным.

### **Анализ результатов исследования**

Результаты исследования позволяют утверждать, что объем полномочий следователя, составляющих его процессуальную самостоятельность, может меняться исходя от таких показателей, как его должность и деятельность в составе следственной группы. Так, следователи следственных или следственно-оперативных групп более самостоятельны в совершении следственных действий. Но наличие полного объема полномочий в следственных группах обычно свойственно её руководителю[13].

Во многих странах СНГ 79% следователей не считают себя процессуально самостоятельными и независимыми, указывая на то, что «их процессуальная самостоятельность законом не решена»[14]. Однако следует признать, что показатели социальных опросов бывают относительными, ввиду чего необходимо ориентироваться на правоприменительную практику и тенденции её развития в определенных временных промежутках.

Следует согласиться с В.В. Горюновым, указывающим на «необходимость усиления системы подготовки следственных кадров, создания условий, препятствующих оттоку квалифицированных и опытных специалистов. Следователи должны знать о востребованности своей работы и осознавать ее важность, чему могли бы способствовать обновленные механизмы повышения социальной ответственности следователя»[15]. Мы поддерживаем высказанную позицию, так как кадровый вопрос и совершенствования уровня знаний, опыта следователей всегда были актуальными, особенно в деле обеспечения процессуальной самостоятельности следователей. Количество уголовных дел растет, что создает необходимость проведения зачастую целого комплекса следственных действий (как в индивидуальном порядке, так в следственной группе), ввиду чего вопросы самостоятельного и инициативного повышения квалификации должны получить прежде всего практическое развитие.

### **Выводы**

В заключение проведенного исследования отметим, что несмотря на свойство подконтрольности следователей судам, прокурорам и руководителям следственных органов (в которых они работают), следователи остаются независимыми по отношению к статусу иных субъектов уголовного процесса. Процессуальная самостоятельность сегодня - это неотъемлемая составная часть правового статуса следователя. На данный момент существует необходимость принятия мер, ориентированных на совершенствование процессуальных полномочий



следователя, с обеспечением эффективности соблюдения процессуального закона и процессуальной формы. В частности, необходимо в теоретико-правовом аспекте поставить вопрос о расширении некоторых следственных действий, которые следователь может проводить без согласования с прокурором или начальником следственного отдела, но с последующим согласованием после их проведения. При этом, не умаляется значение механизма обжалования действий следователя, например, в случае наличия в них процессуальных нарушений, ошибок, нарушений прав человека. Процессуальная самостоятельность следователя должна по мере возможности расширяться, особенно если речь идет о применении цифровых технологий в процессе совершения следственных действий следователями.

#### REFERENCES:

1. Kleyn A. A. Pravovyye i organizatsionnyye aspekty protsessual'noy samostoyatel'nosti i nezavisimosti sledovatelya organov vnutrennikh del [Legal and organizational aspects of procedural independence and independence of the investigator of internal affairs bodies] Dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk. M., 1992. S. 14.
2. Vartanov A. R. Problemy protsessual'noy samostoyatel'nosti sledovatelya po UPK RF [Problems of procedural independence of the investigator under the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2012. S. 8—9.
3. Ogorodov A.N. Protssesual'naya samostoyatel'nost' sledovatelya: ponyatiye i sushchnost' [Procedural independence of the investigator: concept and essence]. Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. 2015. №3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/protssesualnaya-samostoyatel'nost-sledovatelya-ponyatie-i-suschnost>
4. Stepanov B.B. Protssesual'naya samostoyatel'nost' sledovatelya pri rassledovanii prestupleniy [Procedural independence of the investigator when investigating crimes]. Aftoref. diss. ...kand. nauk. M., 2007. S.74.
5. Begiyev KH.B. Problemy obespecheniya protsessual'noy samostoyatel'nosti sledovatelya na etape okonchaniya predvaritel'nogo sledstviya [Problems of ensuring procedural independence of the investigator at the stage of completion of the preliminary investigation]. Obshchestvo i pravo. 2010. №5 (32). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-protssesualnoy-samostoyatel'nosti-sledovatelya-na-etape-okonchaniya-predvaritel'nogo-sledstviya>
6. Lindau D. Die Fabel von Bundes Isel // Kriminalistik. 1991. № 11. - P. 686.
7. Die Strafprozessordnung und das Gerichtsverfassungsgesetz. 24. Auflage. - Berlin-New York, 1988.
8. Froese K., Scholzen R. Innenansichten eines Spezialverbandes des Bundesgrenzschutzes. - Stuttgart, 1997. P. 17.
9. Walker R. English judicial system. M.: Legal literature, 1980, p. 45.
10. Torvald Yu. Age of criminology / trans. with him. M.: Progress, 1984, p. 53.
11. Babich A.V. Protssesual'naya samostoyatel'nost' i nezavisimost' sledovatelya kak osnova yego statusa v ugolovnom sudoproizvodstve [Procedural autonomy and independence of the investigator as the basis of his status in criminal proceedings]. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni k.yu.n. Saratov. 2012.
12. Balakshin V. Nezavisimyy-zavisimyy sledovatel' [Independent-dependent investigator]. Zakonnost'. 2011, № 10. – S.12
13. Shkhagapsoyev Z.L. Mekhanizm obespecheniya protsessual'noy samostoyatel'nosti sledovatelya pri proizvodstve sledstvennykh deystviy [Mechanism for ensuring procedural independence of the investigator during investigative actions]. Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2019. №4.



Avialable at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-obespecheniya-protssualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya-pri-proizvodstve-sledstvennyh-deystviy>

14. Tuzova Ye.V. K voprosu o protssual'noy samostoyatel'nosti sledovatelya v svete sootnosheniya protssual'nykh polnomochiy prokurora i rukovoditelya sledstvennogo organa [On the issue of the procedural independence of the investigator in the light of the relationship between the procedural powers of the prosecutor and the head of the investigative body]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2015. №10. Avialable at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-protssualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya-v-svete-sootnosheniya-protssualnyh-polnomochiy-prokurora-i-rukovoditelya>
15. Goryunov V.V. Protssual'naya samostoyatel'nost' sledovatelya v svete reformy sledstvennogo apparata [Procedural independence of the investigator in the light of the reform of the investigative apparatus]. Rossiyskiy sledovatel'. 2012. № 19.

