

Признание Вины Институт Примирения: Опыт Зарубежных Стран, Отличия От Них И Схожие Аспекты Национальной Модели

Сирожиддин Ишпулатов¹

Аннотация: В статье дается сравнительный анализ законодательного регулирования института примирения с потерпевшим и с учетом этого предлагается рецепция некоторых положений зарубежного уголовного и уголовно-процессуального законодательства Узбекистана.

Ключевые слова: правовая система, судебная система, Института примирения.

Институт примирения по обвинению является новшеством для законодательства Узбекистана, которое еще не накопило достаточного опыта его применения на практике. В следующей статье рассматривается история возникновения этого института, существующие модели в зарубежных странах, вопрос и проблемы применения Института примирения на практике, анализируется опыт зарубежных стран и обсуждаются его решения.

Поскольку законодательство, регулирующее судебную систему Республики Узбекистан, более близко к романо-германской правовой системе, модель соглашения, включенная в наше национальное законодательство, отличается от существующей модели соглашения в правовой системе США.

В частности, в правовой системе США прокурор может заключить соглашение с подозреваемым, находящимся на предварительном следствии, и полностью освободить его от ответственности, и это не запрещено законодательством США. Однако в нашем национальном законодательстве это не дает прокурору полномочий полностью освобождать лицо от ответственности путем составления соглашения о признании вины.

Согласно модели в нашем национальном законодательстве, прокурор может заключить соглашение только в рамках наказаний, предусмотренных санкцией конкретной статьи Уголовного кодекса. Если быть более точным, полномочия прокурора по снятию некоторых из нескольких обвинений против лица в связи с заключением соглашения законом не установлены. Прокурор может согласиться только на менее чем половину наказаний, установленных законом.

На данный момент стоит сказать, что статья 572 Уголовного кодекса Республики Узбекистан гласит, что срок или размер наказания, назначаемого за преступления, по которым заключено соглашение о признании вины, не должны превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) специального часть этого кодекса, но это означает, что в момент заключения соглашения с прокурором адвокат не ограничен законом более мягким видом наказания, что особенно выгодно обеим сторонам, а также согласованием его срока.

По американскому законодательству прокурор может отказаться от некоторых своих обвинений в обмен на признание обвиняемого. Более легкое обвинение более применимо только в англосаксонской правовой системе, особенно в Соединенных Штатах. Обвинение в соответствии с моделью в США должно быть должным образом квалифицировано. В противном случае, если суд не согласен с квалификацией обвинения, он может расторгнуть соглашение и продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке или вернуть его в прокуратуру для переквалификации.

Институт примирения представлял собой процесс устного примирения в Соединенных Штатах лишь в некоторых эпизодических случаях, прежде чем он был введен в законодательство. Закон не предусматривает процедуры согласования. Впервые в штатах Нью-Йорк, Иллинойс, Техас в США организованные преступные группы были легализованы Институтом примирения из-за резкого увеличения числа преступлений, таких как итальянские, китайские поселенцы или мексиканские, колумбийские наркокартели, наркомания, преступность среди несовершеннолетних, иммигранты, расизм, национализм и практика проведения судебных разбирательств в сокращенном, упрощенном В то время количество организованной преступности резко возросло. Это нетрудно заметить при просмотре западных фильмов. В частности, фильм "Крестный отец" включает в себя сцены именно из этого периода.

¹ "Miranda Revolution" АБ адвокаты

Суд США выдвинул идею о том, что "экономическая система не смогла бы выдержать такого давления, если бы не был введен Институт примирения". Поскольку в тот период количество преступлений резко возросло, это вызвало нехватку судей, которые рассматривали бы дело. Институт настоящего соглашения закреплен в законодательстве Соединенных Штатов, России, Германии, Канады, Австралии, Аргентины, Англии, Уэльса, Испании, Италии, Молдовы, Эстонии, Польши, Украины, Беларуси, Турции, Израиля, государства Южная Африка, Индии, Японии, Тайваня, Казахстана и другие страны.

В законодательстве США соглашение о сотрудничестве заключается по всем видам преступлений, в том числе и по особо тяжким. Необходимость заключения соглашения по всем видам преступлений в соответствии с процедурой, установленной степенью значительного (тяжкого) преступления, отражена в инструкциях.

Согласно модели соглашения, принятой в нашем национальном законодательстве, можно заключить соглашение только по тем преступлениям, общественный риск которых невелик, не столь тяжел и серьезен.

В некоторых штатах Соединенных Штатов институт примирения полностью запрещен.

Некоторые юристы в штатах США, где соглашение запрещено, заключают соглашение с человеком, совершившим преступление, считая, что назначение наказания, которого он хочет, является позором для правосудия. По их мнению, согласно принципу неотвратимости ответственности, в то время как человек обязан выполнить задачу по доказыванию своей вины, не назначая наказания, установленного законом, чтобы помешать ему совершить преступление позже, по собственному указанию обвинителя "Я виновен", давая малейшее наказание, которого он хочет, нарушит права жертвы и будет, они выдвигают выводы о том, что это превратится в сделку между обвиняемым и прокурором.

Также в Норвегии не может быть и речи о том, чтобы заключить соглашение и смягчить вину. За любое преступление наказание неизбежно, и только те, кто совершает менее нравственные поступки, могут быть освобождены от ответственности.

В Соединенных Штатах можно будет заключить мировое соглашение во время первоначального расследования, во время судебного разбирательства, апелляции и при повторном рассмотрении дела в первой инстанции, но суд не участвует в этом соглашении.

А согласно модели соглашения, принятой в нашем национальном законодательстве, заключить соглашение можно только на стадии дознания и предварительного следствия, пока уголовное дело не будет передано в суд. Мы думаем, что это верно, с одной стороны. Причина в том, что соглашение выражает взаимный интерес обеих сторон. До тех пор, пока обвиняемый добивается более мягкого наказания за совершенное им деяние, он должен предоставить следователю все доказательства, подтверждающие его вину, предоставить подробную информацию о своих преступных соучастниках и преступном оружии, средствах и устранить причиненный материальный ущерб. Следователю и прокурору невыгодно, чтобы следователь соглашался на заключение соглашения из-за того, что после того, как он соберет все доказательства, подтверждающие вину самого обвиняемого, у обвиняемого не остается другой возможности. В этом случае прокурор отказывается заключать соглашение, заявляя, что все его доказательства достаточны и что уголовное дело рассматривается в общем порядке.

В Германии, если прокурор отказывается от соглашения, запрещается использовать инструкции, данные обвиняемым, и предоставленные им доказательства против него.

Все инструкции и доказательства, данные обвиняемым после заключения соглашения, независимо от того, какая сторона расторгает соглашение в соответствии с моделью соглашения, принятой в нашем национальном законодательстве, применяются в суде против него самого.

В США существует 3 типа признаний вины:

- первый - это простое признание вины (то есть заголовок читается по отношению к лицу и лишается права обжаловать приговор. Только профессионал может жаловаться на ошибки.)
- в последнем я не признаю своей вины, но я не отрицаю доказательств, которые накопились в отношении меня. (т.е. заголовок читается в отношении лица, но лицо может быть осуждено в гражданском суде, отказав в исках против него по гражданскому делу.)
- в третьем я признаю свою вину, но отрицаю доказательства. (т.е. в отношении человека читается заголовок, он может быть дополнительно осужден в гражданском суде и имеет право позже обжаловать вопрос о его собственной вине мухокамой.)

В соответствии с моделью соглашения в нашем национальном законодательстве считается необходимым, чтобы обвиняемый признал себя виновным в совершенном преступлении, не отрицал собранные против него доказательства, полностью устранял причиненный материальный ущерб, активно помогал расследованию проводиться полностью и объективно. (то есть часть обвинительного заключения, заявленного в отношении лица, не более половины максимального наказания, предусмотренного в его пункте, и приговор о наказании, согласованный с прокурором, зачитывается и, ссылаясь на вопрос о его собственной вине, не может впоследствии обжаловать в суде в апелляционный приказ, только он может подать апелляцию)

В Казахстане - в целях предотвращения коррупции были высказаны предложения о том, чтобы процесс согласования адвоката с прокурором был сведен к протоколу *ham*, который должен быть зарегистрирован как следственное действие *ham*. Причина в том, что прокурор должен обосновать, почему он назначает именно это наказание и почему адвокат просит именно это наказание, и это должно быть отражено в протоколе. Но парламент Казахстана не внес его в законодательство с учетом того, что отражение процесса урегулирования в протоколе нанесет ущерб государству.

Согласно законодательству Российской Федерации, после подачи адвокатом ходатайства следователю о заключении соглашения следователь может в течение 3 дней принять решение об удовлетворении ходатайства или отказе в его удовлетворении. В случае, когда следователь отказывается заключать соглашение и отклоняет ходатайство, считая, что всех доказательств достаточно для обвинения обвиняемого, адвокат может обжаловать это решение следователя или обратиться к прокурору для заключения соглашения. Но российское законодательство не предусматривает прямого обращения к прокурору с просьбой заключить соглашение о признании вины.

И в соответствии с моделью соглашения, принятой в нашем национальном законодательстве, следователь обязан передать ходатайство районному прокурору вместе с документами уголовного дела в течение 24 часов после того, как адвокат обратится к следователю с просьбой заключить соглашение. Прокурор, ознакомившись с уголовным делом и ходатайством в течение 72 часов, принимает решение об удовлетворении ходатайства или отказе в удовлетворении.

Институт "соглашения о виновности" в США, России и других государствах называется "соглашением о сотрудничестве со следственным органом".

В постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что адвокат, участвовавший в заключении соглашения, обязан привлекать к ответственности подведомственное ему лицо до прекращения действия соглашения. В случае, если обвиняемый откажется от своего адвоката, соглашение будет недействительным.

В Польше суд может повторно заключить соглашение с ответчиком. Не глядя на то, согласились ли обвиняемый + прокурор + адвокат, если обвиняемый согласится с предложением судьи, суд назначит наказание на этом основании.

В других штатах уголовное дело против обвиняемого, в котором было достигнуто соглашение по модели в хамбизе, конечно, должно быть передано на рассмотрение в Алокси. Суд по одному делу не может рассматривать уголовное дело в общем порядке по соглашению сторон. В таком порядке уголовное дело, поступившее в суд, возвращается прокурору.

Следует отметить, что главным условием доказательства вины обвиняемого в судебной системе США является признание им собственной вины. Следовательно, англосаксонская правовая система резко отличается тем, что методы доказывания в уголовном судопроизводстве во многих случаях требуют формальностей, больших финансовых ресурсов и больших затрат времени.

На этом фоне признание обвиняемым своей вины во многих случаях служит сокращению длительных стадий расследования и судебного разбирательства, предотвращению вымогательства, и это во многих случаях является эффективным процессуальным актом для самого обвиняемого.

Соединенные Штаты и Россия указывают на то, что было составлено соглашение о признании вины в уголовном процессуальном праве, готовое поднять его в суде путем самостоятельного составления обвинительного заключения по уголовному делу. Заключение соглашения в Соединенных Штатах само по себе считается достаточным для наложения наказания на обвиняемого, и нет необходимости проводить дополнительные следственные действия.

Самого факта того, что, согласно модели соглашения в нашем национальном законодательстве, лицо заключило соглашение о признании вины, будет недостаточно для направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Тот факт, что человек признает себя виновным, является лишь облегчением для следователя при сборе доказательств. Доказательства обязательно накапливаются в полном объеме, требуя, чтобы вина человека была полностью доказана не только его устным указанием, но и письменными документами и другими следственными процедурами.

А в Казахстане после заключения соглашения о признании вины обвинительное заключение по уголовному делу не составляется, оно направляется в суд по решению о заключении соглашения.

В Грузии прокурор имеет право снять некоторые из нескольких обвинений с обвиняемого, как и в законодательстве США. В Казахстане и нашем национальном законодательстве такие полномочия прокурора не предусмотрены, а это сокрытие преступления.

Итальянское нормативное законодательство в этой области устанавливает, что, если прокурор отказывается согласиться, после того, как уголовное дело будет направлено в суд в общем порядке, обвиняемый имеет право подать ходатайство с просьбой к суду разъяснить, почему прокурор не согласился с ним, и потребовать

предоставить себе треть от суммы максимальное наказание. В законе написано, что лицу, которое признает себя виновным, возмещает ущерб, активно помогает раскрыть преступление, может быть предоставлена отсрочка, в том случае, если, выполнив эти обязательства, прокурор нарушил его права и не заключил соглашение, обвиняемый может пожаловаться на его поведение.

Отказ прокурора и суда удовлетворить соглашение в государствах, где применяется институт соглашения о признании вины, во многом обусловлен сопротивлением и недовольством им жертвы. Например, потерпевший может не простить обвиняемого, хотя он возместил причиненный ему материальный ущерб, и может быть против того, чтобы ему назначили более мягкое наказание. Такие случаи наблюдаются в основном по уголовным делам, которые не связаны с материальным ущербом, например, с нанесением телесных повреждений. Правильное соглашение заключается не с потерпевшим, а с прокурором. В соглашении прокурору не нужно получать согласие потерпевшего. Но в законе написано, что "если прокурор сочтет это необходимым, тот, кто с потерпевшим" заключит это соглашение. Поэтому будет целесообразно договориться с потерпевшим и получить от него расписку в том смысле, что я не возражаю против применения соглашения.

Кроме того, в законодательстве Российской Федерации указано, что судья, рассматривающий дело в порядке соглашения, не может видеть дело других подсудимых, не достигших соглашения по данному конкретному делу, это свидетельствует о нарушении объективности уголовного дела, несправедливости судебного разбирательства, назначение наказания.

Мы считаем, что отсрочка рассмотрения уголовного дела 2-3 маратба, которое поступило в суд в порядке соглашения, является не чем иным, как чрезмерной овацией. Причина в том, что к моменту поступления уголовного дела в суд в порядке соглашения будет подтверждена не только вина подсудимого, но и то, какое наказание должно быть ему назначено, будет предусмотрено соглашением. Если судья - назначив наказание, предусмотренное соглашением, зачитает приговор, если пожелает - в порядке соглашения, он может назначить частично большее или частично меньшее наказание, не нарушая правила назначения наказания.

Нормы о том, что лицо, заключившее соглашение в англосаксонской системе права и в некоторых государствах, принадлежащих к другой романо-германской системе права, и полностью выполнившее все обязательства по соглашению, может быть полностью освобождено от ответственности, установлены отдельно в законодательстве. В частности, статья 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусматривает освобождение лица от ответственности, если оно полностью выполняет обязательства, предусмотренные соглашением.

На данный момент мы хотели бы предложить дополнить статью 71 Уголовного кодекса Республики Узбекистан частью Четвертой в следующей редакции, чтобы обращаться в следственный орган в случае активного содействия в выявлении и задержании других членов группы в преступлениях, совершенных организованной группой, а именно: "человек, который выполнил все

В заключение стоит сказать, что эта модель соглашения, включенная в наше национальное законодательство, имеет ряд недостатков. Для устранения этих недостатков необходимо разработать конкретный механизм, для чего требуется разработать постановление пленума Верховного Суда об особенностях применения института соглашения о виновности. В нем должны быть даны четкие разъяснения по таким случаям, как обязанность обеспечить личную и семейную безопасность лица, заключающего соглашение, после того, как он предоставил следствию подробную информацию о своих сообщниках по преступлению, поскольку его здоровью и жизни может угрожать опасность, ответственность следователя и прокурора, отсутствие поддержки этого учреждения

Список использованной литературы:

1. Володина, Л.М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. 2. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (по состоянию на 12.09.2008 г.)
2. Юрков В. В. Институт примирения с потерпевшим в системах обращения с несовершеннолетними правонарушителями в России, Австрии и Германии //Всероссийский криминологический журнал. – 2009. – №. 1. – С. 47-53.
3. Sharifbaevich, R. N. (2022). Digitalization of Environmental Regulation: Legal Aspects. American Journal of Social and Humanitarian Research, 3(6), 374–380. Retrieved from