

Образы Духовной замкнутости: К Интерпретации «Человека В Футляре» А.П.Чехова И «Химыча» Ю.Буйды

Исманова Малуда Мамадалиевна¹

Аннотация: В статье рассматриваются образы духовной замкнутости в рассказах А. П. Чехова «Человек в футляре» и Ю. Буйды «Химыч». Исследование направлено на выявление типологических и смысловых сходств в построении героев, укрывающихся от внешнего мира и утрачивающих контакт с окружающими. Образ Беликова представлен как символ формализованного, добровольного самоограничения и страха перед жизнью, тогда как Химыч Буйды – это герой нового времени, замкнутость которого рождается из внутренней растерянности, непонимания своего места в мире и болезненного одиночества. Сравнительный анализ позволяет проследить преемственность темы духовной изоляции в русской литературе, а также выявить различия в художественных подходах Чехова и Буйды к осмыслению отчуждения и молчания как формы существования человека.

Ключевые слова: Чехов, Буйда, духовная замкнутость, образ одиночки, человек в футляре, отчуждение, изоляция, типологический анализ, молчание, внутренняя отгороженность, экзистенциальный герой.

Введение. Тема духовной замкнутости, отгороженности от мира и внутренней изоляции личности – одна из устойчивых и значимых в русской литературной традиции. В центре внимания оказывается человек, который по разным причинам – социальным, психологическим, экзистенциальным – теряет способность к живому взаимодействию с окружающей действительностью. Такие герои часто выглядят как «чужие» или «непонятые», они либо сознательно стремятся к одиночеству, либо оказываются в нём вынужденно, не находя отклика и понимания в обществе. Один из канонических образов духовной замкнутости – Беликов из рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре» (1898). Этот персонаж стал символом «футлярного» сознания – состояния, при котором человек стремится спрятаться от жизни за нормами, формами, запретами, буквально и метафорически укутываясь в защитные слои от всего живого, нестабильного, человеческого. Чехов показывает, как добровольная изоляция становится не только личной трагедией, но и мощным источником давления на окружающих, заражая страхом, апатией и пассивностью всё пространство вокруг.

Почти столетие спустя, в постсоветской прозе, к теме внутренней замкнутости обращается Юрий Буйда в рассказе «Химыч». В отличие от Беликова, герой Буйды не прячется за внешними правилами, не боится новизны или социальных изменений. Его замкнутость и молчание проистекают из другого источника – внутреннего отчаяния, душевной надломленности и разрыва между личной сущностью и враждебным, равнодушным миром. Химыч оказывается фигурой более трагической: он не навязывает свой страх другим, но и не способен к живому контакту. Его молчание – не форма власти, а выражение утраты смысла.

Выбор для сопоставления именно этих двух героев – Беликова и Химыча – обусловлен тем, что в их образах отчётливо прослеживается общая художественная установка на раскрытие человека в состоянии отрешённости от жизни. При этом конкретные механизмы и художественные решения, с помощью которых авторы формируют эти образы, существенно

¹ и.о.доцента кафедры языкового и литературного образования, кандидат филологических наук, University of Business and Science, Узбекистан, г. Наманган



различаются, что позволяет говорить не только о типологической преемственности, но и о разных историко-культурных модификациях мотива духовной замкнутости.

Настоящее исследование направлено на выявление смысловой глубины и художественных особенностей образов Беликова и Химыча, а также на определение того, каким образом в русской литературе осуществляется интерпретация отчуждения, молчания и духовной самоизоляции как универсальных человеческих состояний. Сравнительный подход к анализу этих произведений позволяет рассмотреть внутренние конфликты героев в контексте эпохи, авторского мироощущения и жанровых традиций.

Актуальность исследования. Актуальность темы обусловлена устойчивым интересом современной гуманитарной науки к вопросам внутреннего состояния личности, утраты коммуникации и отчуждения в условиях меняющегося социокультурного пространства. На фоне глобализации, цифровизации и нарастающего информационного шума современный человек всё чаще сталкивается с чувством изоляции, непонимания и внутреннего отрыва от внешнего мира. Эти состояния, получившие философско-психологическое осмысление в XX–XXI веках, находят глубокое отражение в художественной литературе, особенно в русской, где тема одиночества и духовного молчания традиционно занимает особое место.

Образ Беликова в рассказе А.П.Чехова «Человек в футляре» представляет собой яркое воплощение добровольной духовной изоляции, вызванной страхом перед жизнью, переменами и свободой. Он стал нарицательным типом человека, закрытого в своих представлениях о норме и порядке. Однако литература нового времени – в частности, постсоветская проза Ю. Буйды – демонстрирует иную модель: внутреннюю изоляцию как следствие не системы, а личного кризиса, экзистенциального отторжения. В рассказе «Химыч» Буйда показывает современного человека, замкнувшегося не по воле, а из-за неспособности вписаться в окружающий мир.

Исследование художественных моделей духовной замкнутости в текстах Чехова и Буйды позволяет увидеть, как один и тот же экзистенциальный мотив – отчуждение, молчание, отказ от связи с другими – реализуется в разных историко-культурных контекстах. Это даёт возможность не только проследить преемственность темы, но и выявить глубинные изменения в понимании человеческой замкнутости: от социальной маски – к трагедии внутреннего разлома.

Метод исследования. В работе применяется сравнительно-типологический метод, который позволяет сопоставить образы духовной замкнутости в произведениях А.П.Чехова и Ю.Буйды как два варианта художественной интерпретации одного экзистенциального состояния. Этот метод даёт возможность выявить общие мотивы и различия в структуре персонажей, их внутреннем мире, способах взаимодействия с обществом и типе авторской оценки.

Также используется герменевтический метод, направленный на глубокое прочтение текстов, интерпретацию скрытых смыслов, символики, речевых и поведенческих особенностей героев. Этот подход особенно важен для анализа молчания, отстранённости, замкнутости как не только сюжетных, но и философских явлений.

Дополнительно применяется контекстуальный анализ, учитывающий социально-исторические, культурные и жанровые особенности эпохи Чехова и Буйды. Это позволяет проследить, как изменяются формы художественного выражения темы духовного отчуждения в зависимости от времени и литературного контекста.

Такой комплексный методологический подход позволяет раскрыть как индивидуальную глубину каждого образа, так и более широкую проблему – эволюцию представлений о замкнутости как индивидуальную глубину каждого образа, так и более широкую проблему – эволюцию представлений о замкнутости как модели существования человека в русской литературе.

Обзор литературы по теме исследования. Образ «человека в футляре» А.П.Чехова стал одним из наиболее изученных и символически нагруженных в русской литературе. В научной



традиции он воспринимается не только как портрет конкретного чиновника конца XIX века, но и как обобщённая модель личности, стремящейся к закрытости, избеганию риска, стихийности и жизни как таковой.

Д.С.Лихачёв в книге «Размышления о русской литературе» подчёркивает, что футлярность – это состояние культурного и духовного оцепенения, форма добровольного отказа от человеческого существования во всей его полноте [6]. Л.Е.Аннинский отмечает, что Беликов – это продукт исторического времени, порождение среды, где форма подменила суть, и «нормальность» стала синонимом мёртвенности [1].

О.В.Лебедева и Т. Н. Мозжухина выделяют в чеховской «футлярности» черты универсального психотипа, не зависящего от времени, – замкнутого, пассивного, формально благопристойного человека, которому чуждо живое чувство. В этом контексте Беликов часто трактуется как архетип – типичный носитель страха перед жизнью и внутренней пустоты [5,7].

Менее изученным, но не менее интересным с точки зрения образа духовной замкнутости является рассказ Ю. Буйды «Химыч». В работах М.Н.Дарвинской [3], И.В.Панфиловой [8], О.Г.Кучеренко [4] подчеркивается, что проза Буйды восходит к традициям русской классики, в том числе – чеховской, но интерпретирует типологически близкие состояния в другом, постсоветском и экзистенциальном ключе.

По мнению Панфиловой, Химыч – не просто замкнутый герой, а фигура «вынужденного молчания», человек, лишённый права на выражение и признание, существующий на обочине общества [8]. В работах О.Г.Кучеренко анализируется структура текста как пространства замкнутости: и в языковом, и в сюжетном плане всё выстраивается как цикл без выхода, в котором человек – одинок, а мир – равнодушен.

Сравнительное исследование Беликова и Химыча как носителей одного экзистенциального состояния – духовной замкнутости – в литературоведении пока встречается редко. Это делает сопоставительный анализ особенно значимым, позволяя не только расширить поле интерпретаций, но и проследить литературную эволюцию мотива изоляции – от социальной маски к экзистенциальному безмолвию.

Основная часть. 1. Беликов: модель сознательной изоляции

Образ Беликова в рассказе А. П. Чехова «Человек в футляре» (1898) – одно из наиболее выразительных художественных воплощений духовной замкнутости в русской литературе. Беликов – человек, живущий по принципу «как бы чего не вышло», настраивающий себя и окружающих на поведение, регулируемое исключительно внешними нормами и страхом перед выходом за их пределы. Он отказывается от жизни как таковой – от эмоций, контакта, неопределённости, выбора.

«Он ходил всегда в калошах, с зонтом, даже в хорошую погоду...» [10]. Эта бытовая деталь становится художественным символом: футлярность выражается не только в одежде, но и в языке, мыслях, страхах. Беликов боится всего спонтанного: юмора, любви, живой речи. Он замыкается в системе, где порядок важнее жизни, «как положено» важнее «как чувствуется». Его молчание – не протест, а форма контроля над собой и другими.

Чехов показывает, как внутренний страх Беликова транслируется во внешнее давление на других: окружающие живут «под ним», боясь сделать что-то не по уставу.

Таким образом, духовная замкнутость одного превращается в коллективную психологическую атмосферу. Даже смерть Беликова воспринимается не как трагедия, а как облегчение.

2. Химыч: отстранённость как следствие внутреннего краха.

В рассказе Ю. Буйды «Химыч» (1998) появляется иной тип замкнутости. Химыч – это не чиновник, не идеолог, не носитель страха, а человек, утраченный для общения, связи, понимания. Он молчит не потому, что не хочет говорить, а потому что говорить не с кем, не о чем, и не зачем. Он живёт в мире, где нет диалога, и не ищет смысла – он в нём утонул.



В отличие от Беликова, Химыч не защищается от жизни, он просто выпал из неё. Если Беликов замыкается в формальных рамках, то Химыч оказывается замкнутым в собственную пустоту. В этом смысле его фигура – не социальный тип, а экзистенциальный.

«Он почти ничего не говорил, но, когда смотрел, казалось, он всё понимает. Или совсем ничего» [2].

Химыч существует на границе между присутствием и отсутствием. Он – «невидимый», «неважный», «ненужный». Его молчание – трагедия без слов, одиночество, которое никто не замечает. Это уже не страх и не защита, а следствие разрушения внутренней связи с миром.

3. Сравнительный анализ: две формы замкнутости

Сопоставление Беликова и Химыча позволяет выделить разные основания и функции духовной замкнутости:

Характеристика	Беликов (Чехов)	Химыч (Ю. Буйда)
Причина замкнутости	Страх перед свободой, стремление к порядку	Экзистенциальное одиночество, утрата смысла
Форма выражения	Социальная корректность, бюрократичность	Молчание отстранённость, «растворение»
Отношение к окружающим	Подавляющее, контролирующее	Незаметное, чуждое
Авторское интонация	Сдержанно ироническое, обличающее	Сочувствующее, трагическое
Символическое значение	«Футляр» как метафора страха	Молчание как выражение внутреннего страха

Если Беликов представлен как виновник атмосферной сдавленности и «закрытости» общества, то Химыч – как жертва безмолвного мира, неспособного к взаимопониманию. Один – изолирует себя осознанно, другой – оказался изолирован без вины.

4. От социальной метафоры – к экзистенциальной.

Беликов – типичный для своего времени герой, воплощающий страх перед свободой, перед жизнью вне регламентов. Его замкнутость – социально объяснима, она «логична» для конца XIX века. В этом смысле «футляр» – не просто личный выбор, а отражение времени, в котором форма важнее содержания.

Химыч – герой совсем другой эпохи. Он живёт после краха утопий, после исчезновения идеологий. Он молчит не потому, что боится, а потому, что не находит слов, не находит смысла. Его замкнутость – не социальная, а онтологическая, связанная с бытием, а не только с обществом.

Таким образом, Чехов и Буйда изображают два разных этапа развития феномена духовной замкнутости. У Чехова – это симптом культуры страха и регламента, у Буйды – симптом потери связи с жизнью в посттрадиционном мире.

Заключение. Сравнительный анализ рассказов А. П. Чехова «Человек в футляре» и Ю. Буйды «Химыч» позволяет выявить глубокую преемственность в художественном осмыслении темы духовной замкнутости в русской литературе, а также существенные различия в её интерпретации, обусловленные историко-культурным контекстом.

Образ Беликова символизирует сознательное уклонение от жизни, отказ от свободы и чувств ради иллюзорной безопасности и формального порядка. Его футляр – это защита от живого, настоящего, человеческого. Замкнутость Беликова – активная, навязчивая, трансформирующая среду, в которой он существует. Чехов рисует тип сознания, боящегося неопределённости, и показывает, как такая духовная закрытость становится формой социального давления.



В противоположность этому, Химыч – герой другого времени, не закрывшийся, а затихший, исчезающий из человеческого общения по причине внутреннего надлома и экзистенциального отчаяния. Его замкнутость – не форма власти над собой или другими, а состояние утраты связи с миром. Буйда показывает современного человека как существующего «вне диалога», человека, который не прячется – он просто уже не в состоянии быть услышанным.

Таким образом, в фигурах Беликова и Химыча воплощены две различные формы духовной замкнутости: социальная – как страх свободы и жизни, и экзистенциальная – как результат разрыва с окружающим и собой. Эти образы не только иллюстрируют характерные черты своего времени, но и свидетельствуют о непрерывности ключевой темы русской литературы – одиночества, молчания, внутренней изоляции как одного из наиболее трагичных человеческих состояний.

Список литературы

1. Аннинский Л. Е. Чехов и время. – М.: Книга, 1983. – 304 с.
2. Буйда Ю. Химыч // Буйда Ю. Прусская невеста: рассказы и повести. – М.: Вагриус, 1998. – С. 139–144.
3. Дарвинская М. Н. Пространство и молчание в прозе Ю. Буйды // Литературное обозрение. – 2005. – № 1. – С. 101–107.
4. Кучеренко О. Г. Химыч как «новый Беликов»: к вопросу о преемственности типов в русской прозе // Филологические науки. – 2019. – № 4. – С. 92–97.
5. Лебедева О. В. Типология героев-отшельников в русской прозе // Филологические науки. – 2017. – № 3. – С. 88–94.
6. Лихачёв Д. С. Размышления о русской литературе. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 350 с.
7. Мозжухина Т. Н. Футлярность как культурный код: Беликов и его литературные двойники // Вопросы литературы. – 2011. – № 4. – С. 67–72.
8. Панфилова И. В. Молчание как форма коммуникации в рассказе Ю. Буйды «Химыч» // Вестник МГУ. Серия 9: Филология. – 2020. – № 2. – С. 56–60.
9. Тимофеев Л. И. Введение в литературоведение. – М.: Просвещение, 2001. – 336 с.
10. Чехов А. П. Человек в футляре // Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. – М.: Наука, 1977. – Т. 9. – С. 126–137.
11. Хализев В. Е. Теория литературы. – М.: Высшая школа, 2000. – 384 с.

